

**LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul Artikel : Challenges of Neuropathy Screening for Preventing Diabetic Foot Ulcers: Perspective of Public Health Nurses in Indonesia
 Nama Pengusul : Rian Adi Pamungkas, Andi Mayasari Usman, Kanittha Chamroonsawasdi, Dessy Khoirunisa, Arif Nur Hamzah, Rian Hidayat
 Jumlah Penulis : 6 orang
 Status Pengusul : Penulis pertama & Corresponding
 Identitas *Prosiding* :
 a. Judul *Prosiding* : The International Virtual Conferenced in Nursing
 b. ISBN/ISSN : 2413-0877
 c. Thn. Terbit, Tempat: 07 Februari 2022
 d. Web *Prosiding* : <https://knepublishing.com/index.php/KnE-Life/issue/view/304>
 e. Terindex di : Web of Science

Kategori Publikasi *Prosiding* (beri \surd pada kategori yang tepat) :
 Prosiding Internasional
 Prosiding Nasional
 Prosiding Terindex Scopus

I. Hasil Penilaian Validasi :

No	Aspek	Uraian/Komentar Penilaian
1	Indikasi Plagiasi	Tidak menunjukkan adanya Indikasi plagiasi. Similarity index dibawah 10%
2	Linieritas	Artikel yg dipublikasi sesuai dengan bidang keilmuan penulis

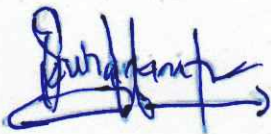
Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal <i>Prosiding</i> (isi kolom yang sesuai)			Nilai Akhir Yang Diperoleh
	<i>Prosiding</i> Internasional	<i>Prosiding</i> Nasional	<i>Prosiding</i> Terindex	
Kelengkapan dan kesesuaian unsur isi <i>prosiding</i> (10%)	1.5			1
Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	4.5			4
Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)	4.5			4
Kelengkapan unsur dan kualitas Penerbit (30%)	4.5			4
Total = (100%)	15			13
Kontribusi pengusul: (contoh: nilai akhir peer X Penulis kedua : dibagi 2 penulis = (nilai akhir yang diperoleh pengusul) $13 \times 60 \% = 7,8$)				7,8
Komentar/ Ulasan <i>Peer Review</i> :				
Kelengkapan kesesuaian unsur	kelengkapan dan kesesuaian unsur sudah sesuai dengan panduan pada publisher.			

<p>Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan</p>	<p>Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan dari tema yg diangkat sudah cukup dalam</p>
<p>Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi</p>	<p>kecukupan dan kemutakhiran data dan pemilihan metodologi yg dipilih dapat menjawab pertanyaan penelitian</p>
<p>Kelengkapan unsur dan kualitas Penerbit</p>	<p>Kualitas penerbit baik karna terindeks web of science</p>

II. Hasil Penilaian Peer Review:

Tanggal Review,

Penilai I



Suhartini Ismail, S.Kp., MNS., P.hD

NIDN : 0006077501

Unit kerja : Departemen Ilmu Keperawatan FK Universitas Diponegoro

Bidang Ilmu : Ilmu Keperawatan

Jabatan Akademik (KUM) : Lektor Kepala

Pendidikan Terakhir : S3

**LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul Artikel : Challenges of Neuropathy Screening for Preventing Diabetic Foot Ulcers: Perspective of Public Health Nurses in Indonesia
 Nama Pengusul : Rian Adi Pamungkas, Andi Mayasari Usman, Kanittha Chamroonsawasdi, Dessy Khoirunisa, Arif Nur Hamzah, Rian Hidayat
 Jumlah Penulis : 6 orang
 Status Pengusul : Penulis pertama & Corresponding
 Identitas *Prosiding* :
 a. Judul *Prosiding* : The International Virtual Conferenced in Nursing
 b. ISBN/ISSN : 2413-0877
 c. Thn. Terbit, Tempat: 07 Februari 2022
 d. Web *Prosiding* : <https://kncpublishing.com/index.php/KnE-Life/issue/view/304>
 e. Terindex di : Web of Science

Kategori Publikasi *Prosiding* (beri \surd pada kategori yang tepat) :
 Prosiding Internasional
 Prosiding Nasional
 Prosiding Terindex Scopus

III. Hasil Penilaian Validasi :

No	Aspek	Uraian/Komentar Penilaian
1	Indikasi Plagiasi	Tidak ada indikasi plagiasi
2	Linieritas	Artikel yang ditulis sudah relevan

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal <i>Prosiding</i> (isi kolom yang sesuai)			Nilai Akhir Yang Diperoleh
	<i>Prosiding</i> Internasional	<i>Prosiding</i> Nasional	<i>Prosiding</i> Terindex	
Kelengkapan dan kesesuaian unsur isi <i>prosiding</i> (10%)	1.5			1
Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	4.5			4,5
Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi (30%)	4.5			4
Kelengkapan unsur dan kualitas Penerbit (30%)	4.5			4
Total = (100%)	15			13,5
Kontribusi pengusul: (contoh: nilai akhir peer X Penulis kedua : dibagi 2 penulis = (nilai akhir yang diperoleh pengusul) $13,5 \times 60\% = 8,1$)				8,1
Komentar/ Ulasan <i>Peer Review</i> :				
Kelengkapan kesesuaian unsur	Kelengkapan dan kesesuaian unsur sudah sesuai			

<p>Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan</p>	<p>Kedalaman pembahasan masih perlu digali namun sudah cukup baik</p>
<p>Kecukupan dan kemutakhiran data/informasi dan metodologi</p>	<p>Metodologi sudah sesuai namun kecukupan dan kemutakhiran perlu dikembangkan</p>
<p>Kelengkapan unsur dan kualitas Penerbit</p>	<p>Penerbit sudah terindeks sangat baik.</p>

IV. Hasil Penilaian Peer Review:

Hasil total kedua Reviewer

$$\frac{7.8 + 8.1}{2} = 7.95$$

Tanggal Review,

Penilai I



Dr. Rokiah Kusumapradja, MHA

NIDK : 881750017

Unit kerja : Fakultas Ilmu Kesehatan, Universitas Esa Unggul Jakarta

Bidang Ilmu : Administrasi Rumah Sakit

Jabatan Akademik (KUM) : Lektor Kepala

Pendidikan Terakhir : S3