

Lampiran 15 : Hasil Check Plaiagisme

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul

HUBUNGAN EMPIRIS
PROFITABILITAS, GROWTH,
SIZE FIRM, TANGIBILITY
TERHADAP STRUKTUR
MODAL

by Siti Awaliya

Universitas
Esa Unggul

Submission date: 25-Jan-2021 06:34PM (UTC+10:30)


Submission ID: 1403194010

File name: FINAL_TESIS_SITI_AWALIYAH_10012021TURNITIN.pdf (2.71M)

Word count: 15682

Character count: 84007

Universitas
Esa Unggul



Universitas
Esa Unggul
UNIVERSITAS ESA UNGGUL

HUBUNGAN EMPIRIS PROFITABILITAS, GROWTH, SIZE
FIRM, TANGIBILITY TERHADAP STRUKTUR MODAL

TESIS

SEM.

: SITI AWALIYAH
: 20180103195

MAGISTER MANAJEMEN
EKONOMI DAN BISNIS
ESA UNGGUL
TAHUN 2020



Universitas
Esa Unggul
UNIVERSITAS ESA UNGGUL

HUBUNGAN EMPIRIS PROFITABILITAS, GROWTH, SIZE
FIRM, TANGIBILITY TERHADAP STRUKTUR MODAL

TESIS

[REDACTED] M.M.

[REDACTED] : SITI AWALYAH

[REDACTED] : 20180103195

[REDACTED] MAGISTER MANAJEMEN

[REDACTED] EKONOMI DAN BISNIS

Universitas
Esa Unggul

Universitas
Esa Unggul



[Redacted]

Tesis [Redacted]
 [Redacted] : Siti Azzalyah
 [Redacted] : 2018001195
 [Redacted] : Magister Manajemen
 [Redacted] Tesis : "Hubungan Emisi, Profitabilitas, Growth Size Firm, Tanggaliy Terhadap Struktur Modal"

TIM PENGUJI

Pembimbing : Dr. Ir. Dimas Angga Nugro, M.M., IPM ()
 Penguji : Dr. Tanti Yuzar Rahmat Syah, S.E., M.S.M. ()
 Penguji : Dr. Eka Bertask, S.E., M.M. ()

Disajikan di : Jakarta, Oktober 2020
 Ketua Program Studi :
 ()
 Tanggal :

[redacted]

[redacted] penyelesaian tesis [redacted] mendapatkan bantuan [redacted] support yang tidak terhingga dari seluruh pihak, sehingga [redacted] penulis [redacted] guru [redacted] mendapatkan [redacted] [redacted] dan Ibu [redacted] Esa Unggul. Penulis [redacted] semua [redacted] yang berkontribusi dalam membantu menyelesaikan Tesis ini, dan dalam kesempatan ini [redacted]

[redacted] SWT [redacted] memberikan [redacted]

2. Bapak Dr. Ir. Adief Kusuma Arong Praja, M.B.A., IPC, selaku Rektor Universitas Esa Unggul;
3. Bapak Dr. Tami Yuzar Rahmat Syah, S.E., M.S.M., selaku Dekan Fakultas [redacted] dalam [redacted]
4. [redacted] selaku Ketua [redacted] Magister [redacted]
5. Bapak Dr. Ir. Dimas Angga Negoro, [redacted] IPM, [redacted] yang [redacted] arahan [redacted] dalam tesis [redacted]
6. Ibu Dr. Eka Berniah, S.E., M.M. sebagai Dosen Pengajar yang telah [redacted] dalam [redacted]
7. Keluarga yang sudah memberikan support luar biasa terhadap saya untuk menyelesaikan tesis ini.

Tangerang, 10 January 2021

(Siti Asadiyah)

HALAMAN PERNYATAAN

[Redacted]
[Redacted] civitas akademika [Redacted]
[Redacted]
[Redacted] - Siti Awaliyah
[Redacted] - 20180103199
[Redacted] Magister Manajemen
[Redacted] [Redacted] Ekonomi dan Bisnis
[Redacted] : Tes
[Redacted]
[Redacted] pada [Redacted] membahas [Redacted]
[Redacted] "Hubungan Empiris Profitabilitas,
Growth, Firm Size, Tangibility Terhadap Struktur Modal *Berikat dengan
data pendukungnya [Redacted]
[Redacted] menyaji dan
meminibikan data, [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] : 10 [Redacted] 2021
[Redacted]

(Siti Awaliyah)

PENGARUH EMPIRIS PROFITABILITAS, GROWTH, SIZE,
FIRM, TANGIBILITY TERHADAP STRUKTUR MODAL

ABSTRAK

Kondisi industri perhotelan saat ini sedang dihantui pandemi Covid yang mengakibatkan industri ini terpuruk sehingga kinerja industri ini harus mulai memperbaiki operasionalnya dalam menghadapi krisis pandemi covid-19. Dalam menilai kinerja keuangan bisnis perhotelan investor banyak mempelajari factor factor yang ditunjukkan oleh laporan keuangan masing masing insidasi perhotelan seperti profitabilitas, firm size dan Growth serta tangibilitasnya sehingga investor dapat menentukan seberapa menguntungkan bisnis ini. Tujuan penelitian ini adalah untuk menganalisis pengaruh Profitabilitas, Firm Size, Growth, Firm Tangibility terhadap Debt to Equity Ratio pada industri Perhotelan di Indonesia. Metode penelitian yang digunakan adalah kuantitatif dengan menggunakan data sekunder. Sampel penelitian adalah perusahaan perhotelan di Indonesia yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) pada tahun 2018-2020. Hasil penelitian menunjukkan bahwa Return of aset tidak memiliki pengaruh positif terhadap Debt to Equity Ratio, namun Growth, Firm Size, dan Firm Tangibility memiliki pengaruh positif terhadap Debt to Equity Ratio. Dari hasil ini diharapkan investor memperoleh informasi dan referensi dalam melakukan investasi pada industri Perhotelan sehingga investor akan memperoleh keuntungan.

Kata Kunci : Profitabilitas, Growth, Firm, Tangibility, Debt to Equity Ratio

EFFECT OF PROFITABILITY, GROWTH, SIZE FIRM, TANGIBILITY
AGAINST CAPITAL STRUCTURE

Siti Awalyah

Master of Management Study Program at Esa Unggul University

ABSTRACT

The condition of the tourism industry is currently being hit by the Covid pandemic, which has resulted in the industry falling so that the performance of this industry must begin to tighten its operations in the face of the Covid-19 pandemic crisis. Assessment of financial performance, investor hospitality, and many other related financial factors shown by the respective reports, company size and growth and its reliability so that investors can determine whether it is profitable for this business. The purpose of this study was to determine the effect of Return on Assets (ROA), Growth, Tangibility on Return on Equity (ROE) and Firm Size on Debt To Equity (D/E) with moderate regression of hotel companies in Indonesia. It is expected that Return on assets does not have an effect on Debt to Equity and Firm Size. While inflation and deflation results do not affect the ROA relationship and Firm Size against Debt to equity (D/E). From these results, it is hoped that investors will obtain information and references in investing in the hospitality industry so that investors will benefit.

Keywords: Return on Assets, Growth, Firm, Tangibility, Debt to Equity

BALAMAN	1
PERYATAAN KEASLIAN	1
UCAPAN	1
PERSetujuan	1
ABSTRAKSI	1
	vii
	viii
	ix
	x
	x
TINJAUAN PUSTAKA	3
Struktur Model	3
Produktivitas	4
Perumbuhan (Growth)	5
Ukuran Perusahaan (Size Firm)	5
Tangibility	7
HIPOTESIS	8
Return Of (ROA) Terhadap (DER)	8
Perumbuhan (Growth) Terhadap (DER)	9
Tangibility Terhadap (DER)	9
METODOLOGI PENELITIAN	12
BASIL	13
Uji Normalitas	13
Uji Heteroskedastisitas	13
Uji Multikolinieritas	13

III. Aneka Kerolan	13
Regresi data panel	13
DISKUSI	14
Analisa Profitability	16
(Growth)	16
(Size Firm)	17
Analisa Tanggibility Terhadap Struktur Modal	17
KESIMPULAN	18
Limitasi Penelitian	19
Saran	19
Implikasi Manajerial	19
DAFTAR REFERENSI	20
LAMPIRAN	27

	Halaman
Normalitas	11
Uji Heteroskedastisitas	13
Multikolinieritas	14
Auto Korelasi	14
Koefisien Determinasi	13
Simpulan (F-Test)	14
Tabel 1.7 Uji Regresi data Panel	15
Tabel 1.2 Tabel Daftar Nama Perusahaan	29
Tabel 1.3 Tabel Tabulasi Sampel Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019	30
Tabel 1.4 Tabulasi Data Probabilitas Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019	31
Tabel 1.5 Tabulasi Data Growth Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019	32
Tabel 1.6 Tabulasi Data Size Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019	33
Tabel 1.7 Tabulasi Data Tangibility Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019	34
Tabel 1.8 Tabulasi Data Leverage (DER) Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019	35



Universitas
Esa Unggul



Universitas
Esa Unggul



Universitas
Esa Unggul

DAFTAR LAMPIRAN

Universitas	Halaman
Pendekatan Sebelumnya.....	28
Lampiran Data Pengukuran Variabel.....	40
Lampiran Data Sample.....	41
Lampiran Data Hasil.....	50

PENDAHULUAN

... adalah ... variabel ... Oleh sebab ... (... & ...). Mengapakan kewajiban bagi manajemen perusahaan untuk memastikan struktur permodalan yang tepat dan memastikan bahwa bisnis mereka terus berjalan dengan baik. Sebagian besar perekonomian di negara berkembang mengalami ketidak pastian, sehingga keputusan struktur modal sangat penting karena adanya faktor lingkungan mikro seperti suku bunga yang tinggi dan melonjak, volatilitas dalam situasi krisis dan politik, serta pandemi wabah menjadi faktor penting yang memastikan struktur modal perusahaan (Ajo et al., 2012)

... dari kegiatan bisnis yang dilakukan.

Beberapa penelitian dan akademisi sebelumnya telah lama tertarik dalam masalah memilih hubungan dari profitabilitas, Growth, Size firm dan tangibility seperti ... Tangibility dan ... muncul pemenuh ... pada 144 perusahaan pada ... dengan periode ... dan ... sampai dengan 2011 ... firm ... Tangibility, Growth Opportunity, ... volatility. Alipour, Mohammad, & Derakhshan (2015) dalam studi empirisnya terkait pemenuh ... Iran selama ... 2000 ... dengan dengan variabel dependensi struktur modal dan variabel ... dan ... masa pertumbuhan aset, ... Dehnamroog, Charahani, & Vahagnabi (2017) dalam penelitiannya terkait ukuran perusahaan berpengaruh pada ... pada ... swasta di Thailand. Baloch et al (2015) dalam penelitian pengaruh ukuran

TINJAUAN PUSTAKA

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

DER = Total Hutang / Total Equity/Modal

[Redacted text block]

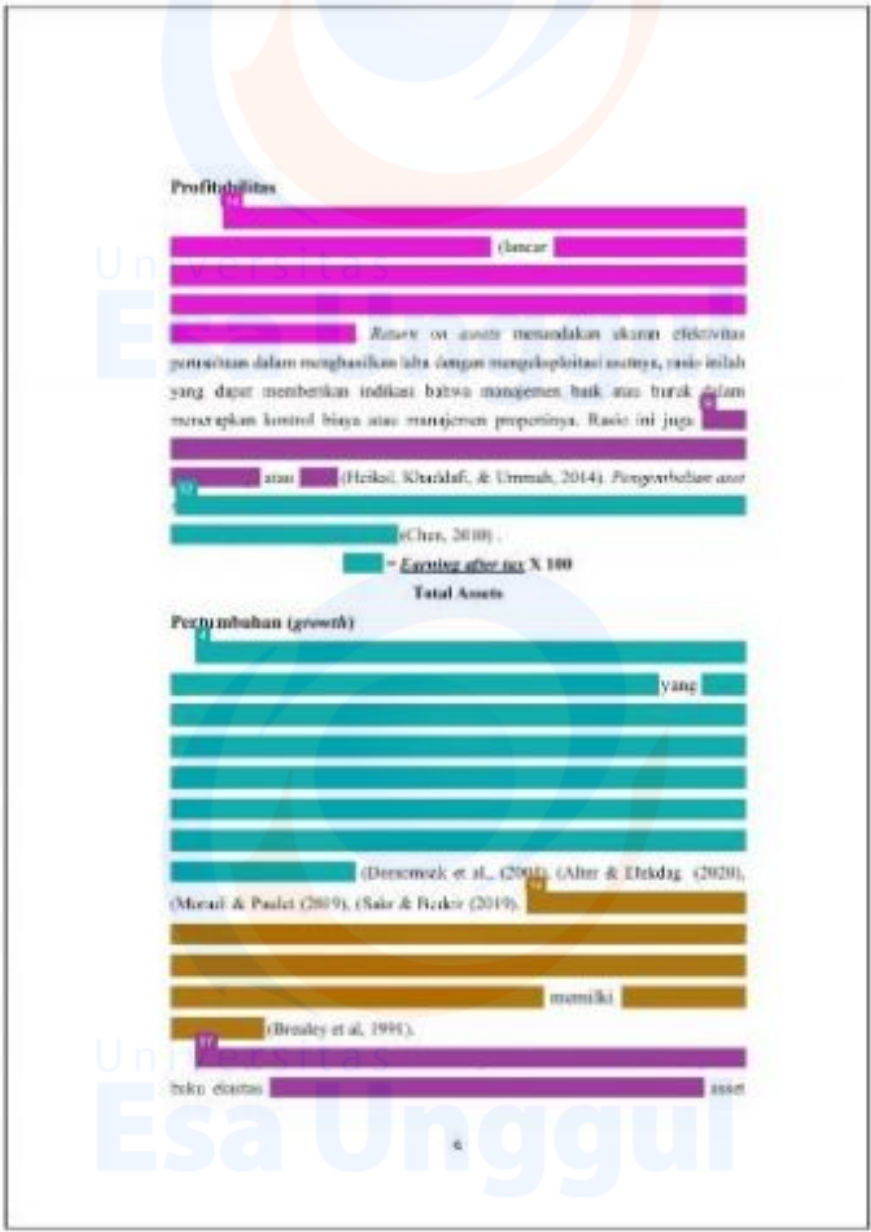
[Redacted text block]

keuntungan $\frac{K}{K+D}$ $\frac{K}{K+D}$ $\frac{K}{K+D}$
dividen $\frac{D}{K+D}$

Teori Teori Struktur Modal

Teori
Franco & Merion
Franco & Merion (1958)
yang pertama
adalah
yang sedangkan yang
adalah





(Ekwonak et al., 2004) (gradien) yang mengalami kenaikan secara signifikan, sehingga perusahaan memiliki peluang untuk meningkatkan penjualan pada serta berpengaruh

Minora Mangatha (2014) di mana pengiklanan Growth dapat dilihat sebagai berikut:

$$GRW = \frac{\text{Total Aset } n - \text{Total Aset } n-1}{\text{Total Aset } n-1} \times 100$$

Ukuran perusahaan (Size Firm)

Guan & Zame (2012) menjelaskan bahwa ukuran perusahaan (Size Firm) adalah Firm Size) adalah dengan menggunakan factor in Guan & Zame (2012) untuk mengukur

Tangibility

Tangibilitas (Sulivano & Sari, 2013) untuk

Asat pertumbuhan dimiliki total dan yang (Suliyanto & Sri, 2013). Tangibilitas didefinisikan sebagai rasio total aset tetap terhadap total aset (Memon, Pervait Ahmed, et al, 2020). Semakin banyak tangibilitas aset sebagai jaminan dalam eksternal maupun ekuitas. Menurut Margaretha (2014) pengukur Tangibilitas dapat menggunakan rumus sebagai berikut:

$$\text{Tangibility} = \frac{\text{Fixed Assets}}{\text{Total Assets}}$$

HIPOTESIS
 Profitability (ROA) (DER) maka tingkat ekuitas (Margaretha, 2014). Alipour et al (2015), Karihasari & Meriani (2016), Fajrida & Be Purba (2020), Margaretha, (2014), Ramadani et al (2016), posif to equity Alipour et al (2015), Margaretha (2014), Ramadani et al (2016), Fajrida & Be Purba (2020), Karihasari & Meriani (2016), Asat berhubungan posif

Pertumbuhan Perusahaan (Growth) (DER)

semakin kecil struktur modal debt. Semakin besar perusahaan maka akan semakin mengurangi menggunakan modal sendiri atau menggunakan laba ditahan atau ekuitas.

Sesuai dengan teori Pecking Order Theory

Dossena et al., (2004), Alir & Eklidag (2020), Monda & Pualit (2019), Sakr & Bedier (2019).

Berdasarkan hasil penelitian Alir & Eklidag (2020), Dossena et al (2004); Monda & Pualit (2019), Sakr & Bedier (2019).

H₁: pertumbuhan (growth) berhubungan Debt to equity

Firm)

Dalam perkembangan faktor ukuran perusahaan sangat berkaitan dalam kebutuhan modal untuk meningkatkan investasi. Sehingga diperlukan modal yang diambil melalui hutang dan ekuitas, akibatnya besar dan tinggi kebutuhan pinjaman dan ekuitas dengan ukuran

Sehingga

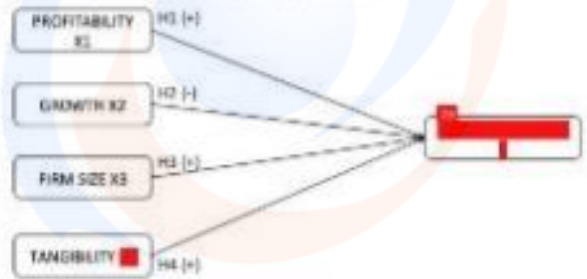
Struktur modal (Thippayana, 2014), (Dettamwong et al, 2017), (Baloch et al, 2015), (Sakr & Bedier, 2019), (Sudiyanto & Sari, 2013), (Teng & Jannardi, 2019).

Berdasarkan hasil penelitian Thippayana (2014), Dossena et al (2004); Monda & Pualit (2019), Baloch et al (2015), Sakr & Bedier (2019), Sudiyanto & Sari (2013), Teng & Jannardi (2019).

H₂: Tangibility (size firm) berhubungan Debt to equity

Tangibility Asset digunakan agunan atau sebagai dalam memberikan hal ini diperlukan analisis untuk memberikan jaminan bahwa perusahaan mampu membayar pinjaman yang ditunjukkan dengan bentuk agunan tersebut, sehingga kemampuan Perusahaan untuk membayar hutang dan siklus juga tinggi, dampaknya Debt to equity semakin kecil. Alipour et al (2015), Baloch et al (2015), Margaretha (2014), Sadiyah & Debit to equity, dan Tangibility berhubungan Debt to equity

Dari hasil hipotesis yang diuraikan diatas, maka dilakukan Tangibility Debt To Equity Ratio. Adapun model hipotesisnya sebagai berikut:



Hipotesis

METODOLOGI

perubahan, tangibilitas pengaruhnya penelitian dengan menggunakan objek dan pada 2014 sampai dengan 2019, adapun data penelitian menggunakan emiten dan bursa efek Jakarta dan menggunakan laporan keuangan yang diterbitkan oleh perusahaan di Indonesia dari total 28.230 perusahaan tercatat dengan menggunakan 18 perusahaan yang bisa di jadikan sample, hal ini dikarenakan hampir semua perusahaan terdaftar di Indonesia adalah private company sehingga laporan keuangannya didapat sangat cepat untuk kalangan umum dan terbatas pada stake holdernya saja, sedangkan beberapa hotel hanya mempunyai laporan keuangan terbatas tahunnya dan tidak masuk dalam periode 2014-2019 sehingga dianggap tidak mewakili sample.

Desain

menarik perhatian untuk menguji dampak profitabilitas, pertumbuhan, ukuran perusahaan, dan tangibilitas sebagai variabel mediasi pengaruhnya terhadap adalah Objek yang dipelajari sebanyak 18 perusahaan memenuhi syarat laporan keuangannya serta periode tahun 2014-2019 dengan akan di analisis dengan menggunakan Ver 11.

variabel BOA, Growth, Firm Size dan Tangibility terhadap variabel adalah menggunakan

yang dilihat **Reviews** Var 11. Untuk uji ketepatan model maka dilakukan beberapa uji sebelum dilakukan uji regresi data panel.

penelitian termasuk kedalam fixed effect dilakukan beberapa uji seperti dan Langrange.

Uji

1.1

Uji			
Effect Test			
	5,702,060	-17,86	0,0000
Consistency Chi-square	80,516,643	17	0,0000

Diperlihatkan pada Tabel, dibanding

1.2

Hausman			
Test			
	8,848,902	4	0,041,389

Berdasarkan uji Hausman, dikemukakan nilai p value > kita pilih

Uji Breusch Pagan

Tabel 1.3. Uji Breusch Pagan

Lagrange			
	1.481104	0.848221	3.571.831
	(0.000)	(0.3571)	(0.000)

Nilai P-Value pada Breusch-Pagan ditunjukkan dengan angka yang menunjukkan bahwa estimasi terbaik adalah random effect.

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
 Date: 10/21/20 Time: 13:35
 Sample: 2014 2019
 Periods included: 6
 Cross-sections included: 16
 Total panel (balanced) observations: 108
 Swamy and Hsiao estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.668703	0.271602	-2.83088	0.0045
PRM_IG25	0.103889	0.030251	3.76608	0.0070
GRDINTM	-0.018257	0.190297	-0.10005	0.0021
ROA	0.007796	0.009302	0.17988	0.0030
YAVOBLTY	1.728314	0.249888	6.916381	0.0000

Effect Specification		
	S.D.	Rho
Cross-section random	0.478972	0.4129
Autoregressive random	0.688840	0.6871

Model Fit Statistics			
Final R-squared	0.683395	Adjusted R-squared	0.796258
Mean dependent var	0.401490	Adjusted F-statistic	0.780128
S.D. dependent var	1.402994	S.E. of regression	0.720821
Sum squared resid	60.07704	F-statistic	31.30283
Cribari-Watson stat.	1.404326	Prob(F-statistic)	0.000000

Unweighted Statistics			
R-squared	0.702412	Mean dependent var	1.334031
Sum squared resid	91.27262	Cribari-Watson stat.	0.827423

Source: Output Eviews 11

Uji Simultan (F-Test)

Berdasarkan informasi pada tabel diatas, nilai F_{hitung} bernilai F_{hitung} yang berarti bahwa variable Firm Size, Growth, ROA dan Tangibility secara bersama-sama atau keseluruhan mempengaruhi DER.

Uji Parsial (T-Test)

Berdasarkan informasi pada tabel, nilai T_{hitung} pada masing-masing variabel berada dibawah 0,05 ($< 0,05$) yang berarti bahwa masing-masing variable Firm Size, Growth, ROA dan Tangibility berpengaruh signifikan terhadap DER. Adapun penemuan berdasarkan output esview pada penelitian ini.

Tabel 3.5

	-1.668.700	0.574461	-2.903.019	0.0045
FIRM SIZE	0.103889	0.038251	2.716.029	0.0078
GROWTH	-0.615557	0.193397	-3.142.405	0.0021
ROA	2.405.766	0.389302	6.179.634	0.0000
TANGIBILITY	1.735.314	0.240099	6.906.351	0.0000

$$Y_i = \beta_{0i} + 0,103889 \text{ Firm Size}_i - 0,618557 \text{ Growth}_i + 2,405766 \text{ ROA}_i + 1,735314 \text{ Tangibility}_i$$

Keterangan

- > Y_i = Debt to Equity Ratio Tahun ke-i
- > β_{0i} = nilai intercept setiap tahun
- > Firm Size_i = Jumlah Firm Size Tahun ke-i
- > Growth_i = Jumlah Growth Tahun ke-i
- > ROA_i = Jumlah Return on Asset Tahun ke-i
- > Tangibility_i = Jumlah Tangibility Tahun ke-i

Berdasarkan informasi pada tabel diatas, maka terdapat variabel yang berpengaruh positif dan negatif terhadap DER. Variabel Firm Size, ROA dan

Tegiblini
Growth negative

DISKUSI

Berdasarkan literatur statistik Eviews ver 11 maka penulis akan menjelaskan analisa hubungan

Analisa t -test
Variabel Profitability Asst pada

memiliki pengaruh positif
(Alipour et al. 2015); (Margaretha, 2014); (Ramadhan et al. 2016); (Fajrida & Ir-Purba, 2020); (Kartikasari & Miranti, 2016). Menurut hipotesis yang diungkapkan ada hubungan yang signifikan antara profitabilitas dan leverage, serta trade-off mengemukakan hubungan signifikan positif sedangkan hubungan signifikan negatif konsisten dengan teori pecking order.

Trade off maka tingkat utang semakin besar.

Alipour, Margaretha (2014), Fajrida & Ir-Purba (2020), Kartikasari & Miranti (2016), Ramadhan et al. (2016), Angul Kakili Acasawi (2015) bahwa Return On Asst memiliki pengaruh positif
Hipotesis penulis

Hubungan Pertumbuhan Perusahaan (Growth)

Pertumbuhan perusahaan dihipotesiskan negatif utang jangka pendek terhadap total aset. Penelitian menghasilkan signifikan
ukuran perusahaan dan

ini merupakan penelitian (Akar & Ertugul, 2020), (Dessouky et al, 2004), (Moradi & Paulet, 2019), (Sakr & Bedar, 2019).

kebutuhan perusahaan terhadap hutang akan menurun, sebab kebutuhan perusahaan akan struktur modal akan dipenuhi melalui laba ditahan serta penarikan obligasi dan saham jika untuk kebutuhan investasi (Moradi & Paulet, 2019). Hipotesis ini dengan pertumbuhan kebutuhan dengan besar.

Sehingga membuktikan dilakukan (Akar & Ertugul (2020), Dessouky et al (2004), Moradi & Paulet (2019) bahwa Pertumbuhan perusahaan (growth) memiliki pengaruh negatif terhadap Debt to Equity (D/E) sehingga Hipotesis penulis Diterima.

Hubungan (Firm) dengan yang. Variabel pada penelitian ini memiliki pengaruh positif sehingga penelitian signifikan. Faktor yang dipertimbangkan merupakan kebijakan pendanaan perusahaan. perusahaan yang benarkan juga kebijakan hutang dari modal sendiri. mengembalikan juga didasarkan pada ukuran perusahaan, dimana perusahaan kecil lebih sulit mendapatkan pinjaman dibandingkan dengan perusahaan besar disebabkan.

...dibaca ... (banyak) ...
...Dampak dari ...
...Perbaikan ... pemukiman perumahan
yang lebih banyak oleh perusahaan dalam pemenuhan investasi dan kebutuhan
modalnya.
... dengan demikian ...
...Thippanya (2014), Dethamrong ... (2017), Baloch ...
(2015), Sale & Basle (2019), Sudiyanto & Sari (2013), Tang & Jomreni (2019).
... Debt to
equity (D/E) sehingga Hipotesis perilis Diterima.

Hubungan Tangibility ...
Variabel Tangibility pada ... ini memiliki pengaruh positif ...
... sehingga penelitian ...
... mengunakan ... signifikan ...
Tangibility ... Aset perusahaan perbotolan kebanyakannya adalah
aset tetap dan bangunan sehingga aset tersebut bisa dijadikan jaminan hutang atau
kolateral oleh perusahaan perbotolan. Semakin besar proporsi tangibility aset
perusahaan perbotolan membuat kreditur memberikan kepercayaan tinggi dan
kemudahan dalam pemberian pinjaman, sehingga tingkat utang perusahaan menjadi
besar (Ibadi & Ardi, 2012). Penelitian ini didukung oleh teori size effect dimana
perusahaan dengan tangibility lesser adalah hutang yang besar ...
... lacuna ... dibandingkan dengan ...
... (F. Brigham & Jodi, 2011)
... menjelaskan bahwa Tangibility
memiliki hubungan positif ... perusahaan, dan ...
... oleh ... Baloch ...
(2015), Mangaraha (2014), Sudiyanto & Sari (2013) bahwa Tangibility memiliki
pengaruh ... sehingga hipotesis perilis diterima.

[REDACTED] dijelaskan bahwa variabel profitabilitas (ROA), Firm Size, Tangibility berpengaruh positif terhadap Struktur Modal ([REDACTED]), sedangkan variabel Growth, [REDACTED] signifikan [REDACTED] Struktur Modal ([REDACTED]) sehingga menjelaskan bahwa Struktur modal sebuah perusahaan perhotelan akan dipengaruhi oleh profitabilitas, perusahaan, ukuran dan tangibilitasnya baik secara positif maupun negatif.

Limitasi

Penelitian Tentang Utang dan Equity (Capital Structure) [REDACTED] dalam upaya untuk meningkatkan keuntungan sering menarik untuk diteliti. [REDACTED] hal ini terlihat [REDACTED] digunakan dalam pengukuran menggunakan 1 alat ukur saja meskipun sudah menggunakan variabel independen dan modelnya namun dari pengujian diketahui masih ada beberapa kelemahan dikemukakan masih ada alat ukur lainnya yang juga mempengaruhi pada debt to equity ratio, selain itu pada penelitian ini sampel yang diteliti terbatas pada perusahaan perhotelan dan apabila dilakukan pada industri lain diharapkan bisa menghasilkan hipotesis dan analisis yang berbeda pula.

Saran Untuk

[REDACTED] ini maka [REDACTED] bagi peneliti selanjutnya untuk menambahkan variabel moderasi lain seperti kemampuan dan suku bunga serta alat ukur lain sebagai faktor moderasi yang mempengaruhi berpengaruh terhadap Struktur modal dan mendalami hubungan langsung dari variabel variabel tersebut dengan debt to Equity. Selain itu juga perlu dilakukan penelitian untuk industry selain manufaktur dan selain perhotelan.

Implikasi Manajerial

Implikasi Manajerial dalam penelitian ini penulis jabarkan secara detail sebagai berikut:

1. Penjualan perusahaan sebaiknya menjaga dan mengatur dan memelihara agar pertumbuhan perusahaan dan ukuran perusahaan selaras dengan Struktur Modal (DER), jangan sampai perusahaan tumbuh terlalu cepat tanpa menggunakan banting (debt) terlalu besar terhadap ekuitas sehingga tidak mampu menenuhi kewajibannya.
2. Penjualan agar bisa mengelola aset tangible dengan baik, jangan sampai terjadi aset tangible banyak namun tidak dapat untuk menghasilkan profit.

DAFTAR REFERENSI

- Agoe, O., Uma, L., & Sunday (2012). *Determinants of Capital Structure in Nigerian Firms*.
- Alipour, M., Mohammadi, M., Tafaei, S., & Derikohan, H. (2015). Article information : Determinants of capital structure : an empirical study of firms in Iran. *International Journal of Law and Management Emerald Insight*, 57(1), 51-63. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/IJLMA-01-2013-0204>
- Aker, A., & Uekedig, S. (2020). Emerging market corporate leverage and global financial conditions. *Journal of Corporate Finance*, 62(August 2018), 101590. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2020.101590>
- Aloraini, T. S., & Al-Khathiri, A. (2014). Analysis of Factors that Impact Dividend Payout Ratio on Listed Companies at Jakarta Islamic Index. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 9(2), 87-97. <https://doi.org/10.6007/ijarfm/v9-i2-2074>
- Aloraini, T. S., & Al-Khathiri, A. (2013). Determination of Dividend Policy : The Evidence from Saudi Arabia. *International Journal of Business and Social Science*, 4(1), 180-192.
- Ambarwati, S. D. A. (2010). "Manajemen Keuangan Lanjut." Yogyakarta, Graha Bina (2010).
- Ayuningtyas, D., & Kamia. (2013). Effect of Profitability on Company Value: Dividend Policy and Investment Opportunity As Variable Between. *Jurnal Bina Duta Riset Akuntansi*, 1(1), 37-57.
- Arenal, R., Negoro, D. A., Yasser, T., & Syah, R. (2019). *The Influence Cash Position Analysis over Debt to Equity Ratio, Return On Assets, And Inventory Turnover on Dividend Payout Ratio: Consumer Goods Companies in Indonesia Stock Exchange 2012-2017 Case Study*.
- Baloch, Q. B., Bhan, A., Kakoiwal, S. J., & Sethi, S. (2015). Impact of Firm Size, Asset Tangibility and Retained Earnings on Financial Leverage: Evidence from Auto Sector, Pakistan. *African Journal of Social Sciences*, 9(1), 143-155.
- Bodie, Z., Kane, A., & Marcus, A. (2008). *Essentials of Investments* (7th ed.). McGraw Hill.

Bufl, D., & Arias, P. (2012). *THE DYNAMICS OF CAPITAL STRUCTURE DECISIONS*.

Bradley, R. A., Myers, S. C., & Allen, F. (1991). *Principles of Corporate Finance*. – McGraw-Hill, Inc, USA.

Brigham, E. F., & Houston, J. F. (2009). *FUNDAMENTALS OF FINANCIAL*. Concise Sixth Edition.

Brigham, F., & Joel, H. (2011). *Dasar-Dasar Manajemen Keuangan, Buku Kedua, Edisi II (Terjemahan Ali Akbar Yulianto)*. Jakarta : Salemba Empat. (11th ed.).

Chittora, A., Clubb, C., & Androu, A. (2001). The effect of earnings permanence, growth and firm size on the usefulness of cash flows and earnings in explaining security returns: Empirical evidence for the UK. *Journal of Business Finance and Accounting*, 28(5-6), 363-394. <https://doi.org/10.1111/1468-5957.00385>

Chan, M. H. (2010). The economy, tourism growth and corporate performance in the Taiwanese hotel industry. *Tourism Management*, 31(3), 665-675. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.07.011>

Cortez, M. A., & Susanto, S. (2012). THE DETERMINANTS OF CORPORATE CAPITAL STRUCTURE: EVIDENCE FROM JAPANESE MANUFACTURING COMPANIES. *Journal of International Business Research and Marketing*, 14(3), 1-9. <https://doi.org/10.1509/jimb.14.3.1>

Desrosiers, R., Paudyal, K., & Prescott, G. (2004). The determinants of capital structure: Evidence from the Asia Pacific region. *Journal of Multinational Financial Management*, 14(4-5), 387-405. <https://doi.org/10.1016/j.mulfin.2004.01.001>

Dezhnevova, U., Chanchuan, N., & Vallesostoli, C. (2017). Corporate governance, capital structure and firm performance: Evidence from Thailand. *Research in International Business and Finance Elsevier*, 42(September 2016), 689-709. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2017.07.011>

Drazen, G. (1961). *Corporate Debt Capacity: A Study of Corporate Debt Policy and Determination of Corporate Debt Capacity*. Harvard Graduate School of Management, Boston, MA.

Eprata, S., & Br Purba, N. M. (2020). Pengaruh Profitabilitas, Ukuran Perusahaan

Dan Peranannya Asat Terhadap Struktur Modal Pada Perusahaan Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal EMBE: Jurnal Ilmu Ekonomi, Manajemen, Bisnis Dan Akuntansi*, 8(1), 627-636. <https://doi.org/10.35794/emba.v8i1.28019>

Ferni, M. G., & Jones, W. H. (1979). Determinants of Financial Structure: A New Methodological Approach. *The Journal of Finance*, 34(3), 611. <https://doi.org/10.2307/2327431>

Fir, R. R., Huson, M. N., & Mahari, S. (2016). Analysis of Factors that Impact Dividend Payout Ratio on Listed Companies at Jakarta Islamic Index. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 6(2), 47-97. <https://doi.org/10.6007/IJARA/MS/v6-i2-2804>

Gentito, R., Ruswanti, E., & Rachman, T. (2017). Performance Model: Environmental Uncertainty, Decentralization of Authority and Business Strategy on Managerial Performance (Property and Real Estate and Food and Beverage Sectors Listed on Indonesia Stock Exchange). *International Journal of Economic Research*, 14(12), 151-163.

Gimari, L. J., & Zetter, C. J. (2014). Determinants of Debt Policy in Indonesia's Public Company. *Review of Integrative Business & Economics Research*, 3(2), 10-16.

Gimari, L. J., & Zetter, C. J. (2012). Principles of Managerial Finance. In *The Journal of Finance* (17th ed., Vol. 17, Issue 4). Prentice Hall. <https://doi.org/10.2307/2977800>

Herli, M., Khaddaf, M., & Umamah, A. (2014). Influence Analysis of Return on Assets (ROA), Return on Equity (ROE), Net Profit Margin (NPM), Debt To Equity Ratio (DER), and current ratio (CR) Against Corporate Profit Growth in Automotive in Indonesia Stock Exchange. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 4(12). <https://doi.org/10.6007/ijabss.v4-i12-1331>

Hoopes, D., Mahlen, T., & Walker, G. (2015). Why is there a resource-based view? Toward a theory of competitive heterogeneity. *Strategic Management Journal*, 34(8), 889-902.

H.O. (2009). *Implications of The Global Economic Crisis for Tourism Employment*

Case Study for Indonesia

- Agar, M. (2007). *Financial Management Accounting* (9th ed). John Wiley and Son.
- Kartiasari, D., & Miranti, M. (2016). The effect of leverage and firm size to profitability of public manufacturing companies in Indonesia. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(2), 409-413.
- Khan, Z. S. (2010). Determinants of Capital Structure: Case of Listed Paint Manufacturing Companies. *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*, 2(6), 253.
- Muhammad, U., Khaddaf, M., & Muliawati, U. (2014). *Influence Analysis of Return on Assets (ROA), Return on Equity (ROE), Net Profit Margin (NPM), Debt To Equity Ratio (DER), and current ratio (CR) Against Corporate Profit Growth in Automobile In Indonesia Stock Exchange*. December. <https://doi.org/10.6007/IJAROSS/v4-i021131>
- Muggerlin, F. (2014). Determinants of Debt Policy in Indonesia's Public Company. *Review of Integrative Business & Economics Research*, 3(2), 10-16.
- Modigliani Franco, & Miller Merton. (1958). "The cost of capital, corporation finance and the theory of investment." *The American Economic Review* 48(3), 261-297.
- Moradi, A., & Poulad, E. (2019). The firm-specific determinants of capital structure – An empirical analysis of firms before and during the Euro Crisis. *Research in International Business and Finance Elsevier*, 47, 178-191. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2018.07.007>
- Myers, S. C., & Majluf, N. S. (1984). CORPORATE FINANCING AND INVESTMENT DECISIONS WHEN FIRMS HAVE INFORMATION THE INVESTORS DO NOT HAVE. *NBER Working Paper*, 18(34), 3295-3296. [https://doi.org/10.1016/S0040-4013\(09\)1429-1](https://doi.org/10.1016/S0040-4013(09)1429-1)
- Nurlinda, R. A., & Bertuah, E. (2019). Financial Performance Information As Firming Corporate Failure Model in Indonesia. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 23(Special Issue 1), 1-9. <https://doi.org/10.26355/21-50-1-349>

Nizarba, A. N., Ajibak, A. T., Isyach, O. O., & Ajibak, A. T. (2016). Financial Reporting Quality on Investors' Decisions. *International Journal of Economics and Financial Research*, 2(7), 140-147.

Odian, A. (2001). Determinants of capital structure and adjustment to long run target: Evidence from UK company panel data. *Journal of Business Finance and Accounting*, 28(1-2), 175-198. <https://doi.org/10.1111/1468-5957.00570>

Pawentawanto*, Y. L., & Ramachandran, J. (2013). Performance of tourism sector with regard to the global crisis - a comparative study between Indonesia, Malaysia and Singapore. *The Journal of Developing Areas*, 49(4), 325-330. <https://doi.org/10.1353/jda.2015.0149>

RAMADHAN, MARGARETHA, F., & BIZKY, A. (2016). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Struktur Modal Perusahaan Manufaktur Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Bangsa*, 3(2), 119-130. <https://doi.org/10.22216/jb.v1i2.1429>

Ribera, P., Guadalu, M., Abanto, N., Barrio, M., Justo, T., & (2019). The relevance of tourism in financial sustainability of hotels. *European Research on Management and Business Economics*, 25(3), 165-174. <https://doi.org/10.1016/j.iedm.2019.07.002>

Sainaghi, R. (2014). A meta-analysis of hotel performance: Continental or worldwide style? *Tourism Review*, 69(3), 46-69. <https://doi.org/10.1108/14685371011080521>

Sekr, A., & Bedier, A. (2019). Firm level determinants of capital structure: Evidence from Egypt. *International Journal of Financial Research*, 20(1), 68-87. <https://doi.org/10.5430/ijfr.v10i1p68>

Serif, A. (2004). *Kebijakan pendanaan dan restrukturisasi perusahaan*. Gramedia Pustaka Utama.

Sitanggang, J. P. (2012). *Manajemen Keuangan Perusahaan Laporan*. Edisi ke 1. Jakarta: Alfabeta Wacana Media.

Sudiyanto, B., & Sari, S. M. (2013). Determinants of debt policy: An empirical studying Indonesia stock exchange. *Educational Research*, 4(2), 98-108.

Suclowati, D., & Rahmatan, F. (2018). The Effect of Ownership Structure and Investor Protection to Firm Value: Analyst Following and its Moderating

Variable. *Jurnal Analisis Dan Investasi*, 19(1), 64-75.
<https://doi.org/10.18196/jai.190192>

Tatash, M. I. (2017). The Role of Tourism Sector in Economic Growth: An Empirical Evidence From Palestine. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 7(2), 103-108.

Terig, A., & Jannah. (2019). *Analisis Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Struktur Modal Dengan Inflasi Sebagai Variabel Mediasi*, 7(2), 145-152.

Thiprayan, P. (2014). Determinants of Capital Structure in Thailand. *Procedia - Social and Behavioral Sciences Elsevier*, 142, 1074-1077.
<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.07.558>

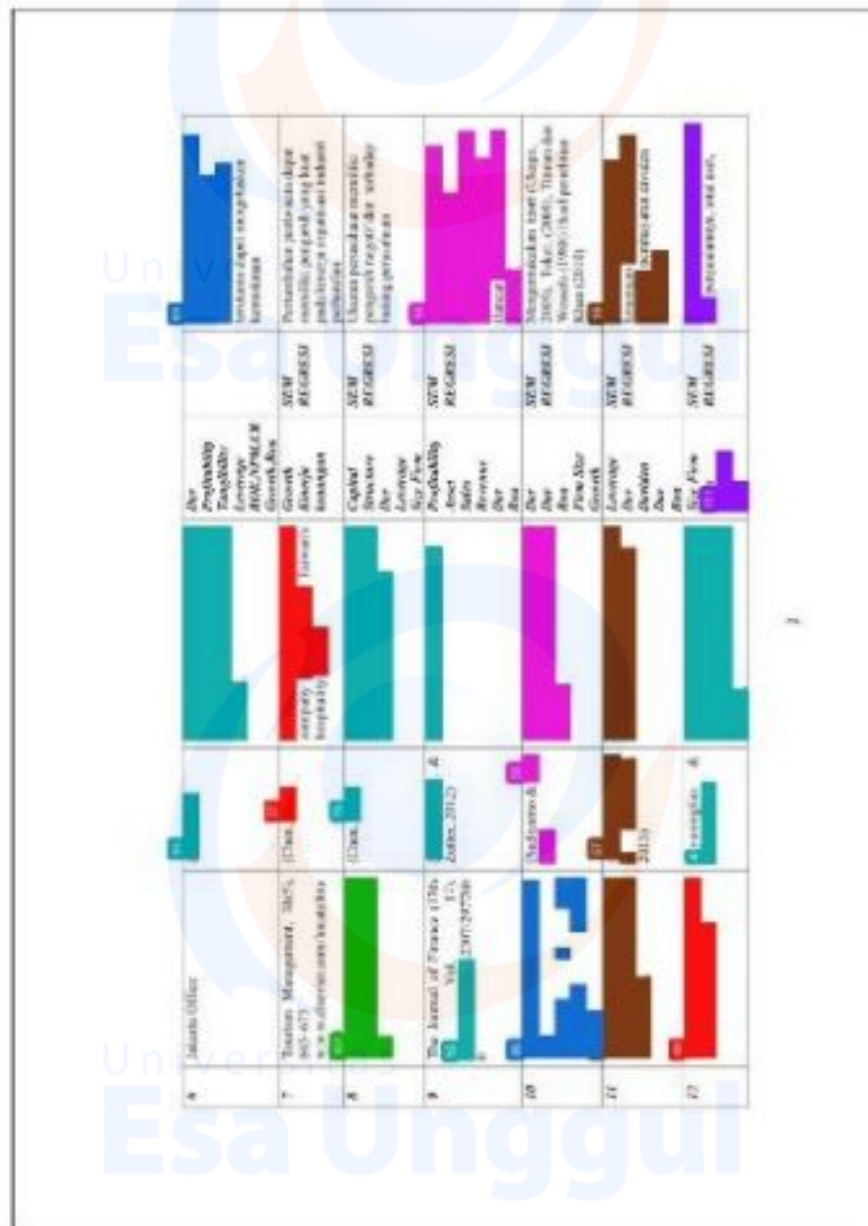
TITMAN, S., & WESSELS, R. (1985). The Determinants of Capital Structure Choice. *The Journal of Finance*, 40(3), 1-19. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1988.tb02585.x>

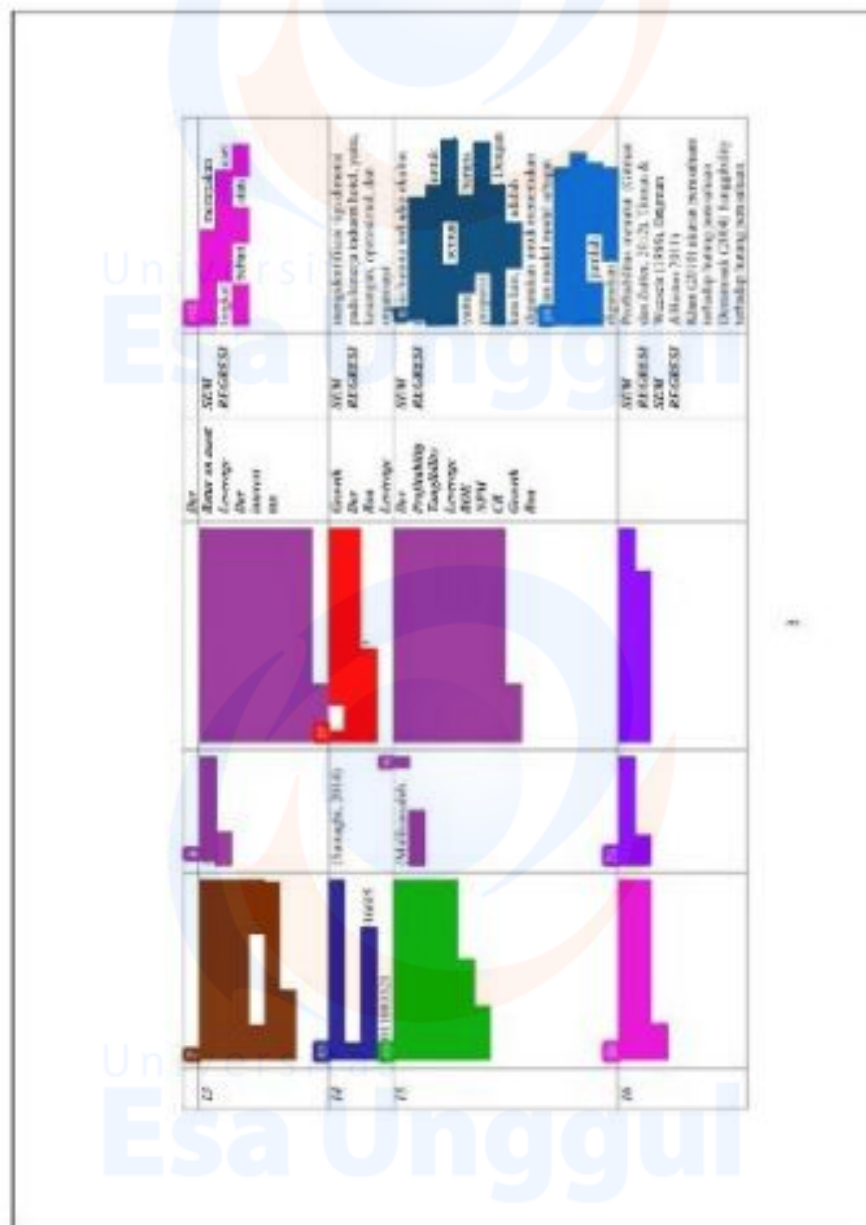
Virya, H., & Suryaningih, R. (2017). Determinant of Debt Policy: Empirical Evidence from Indonesia. *Journal of Finance and Banking Review*, 2(3), 1-8.

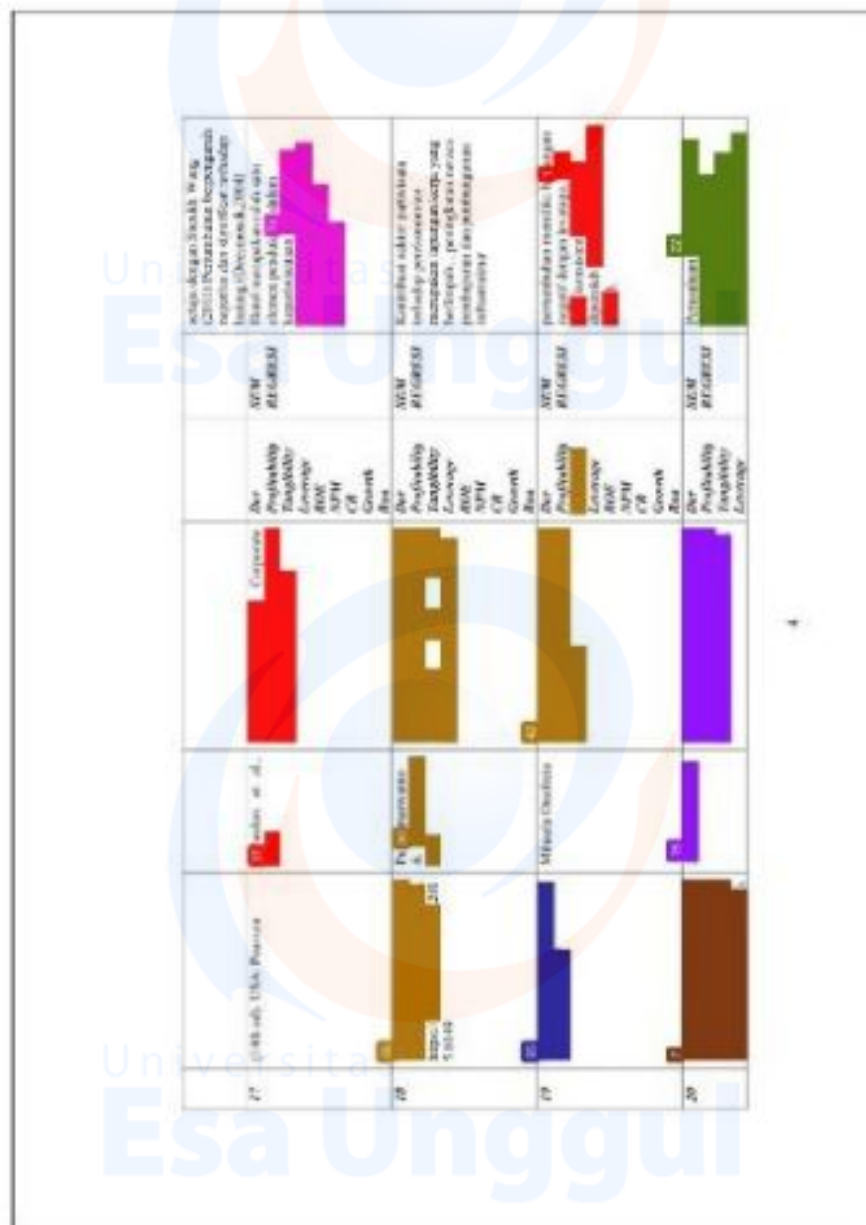
Wheeler, T., HUNger, D., Helfman, A., & Hamford, C. (2015). *Strategic Management Corporate and Business Policy: Globalization, Integration and Sustainability* (14th ed). Pearson.

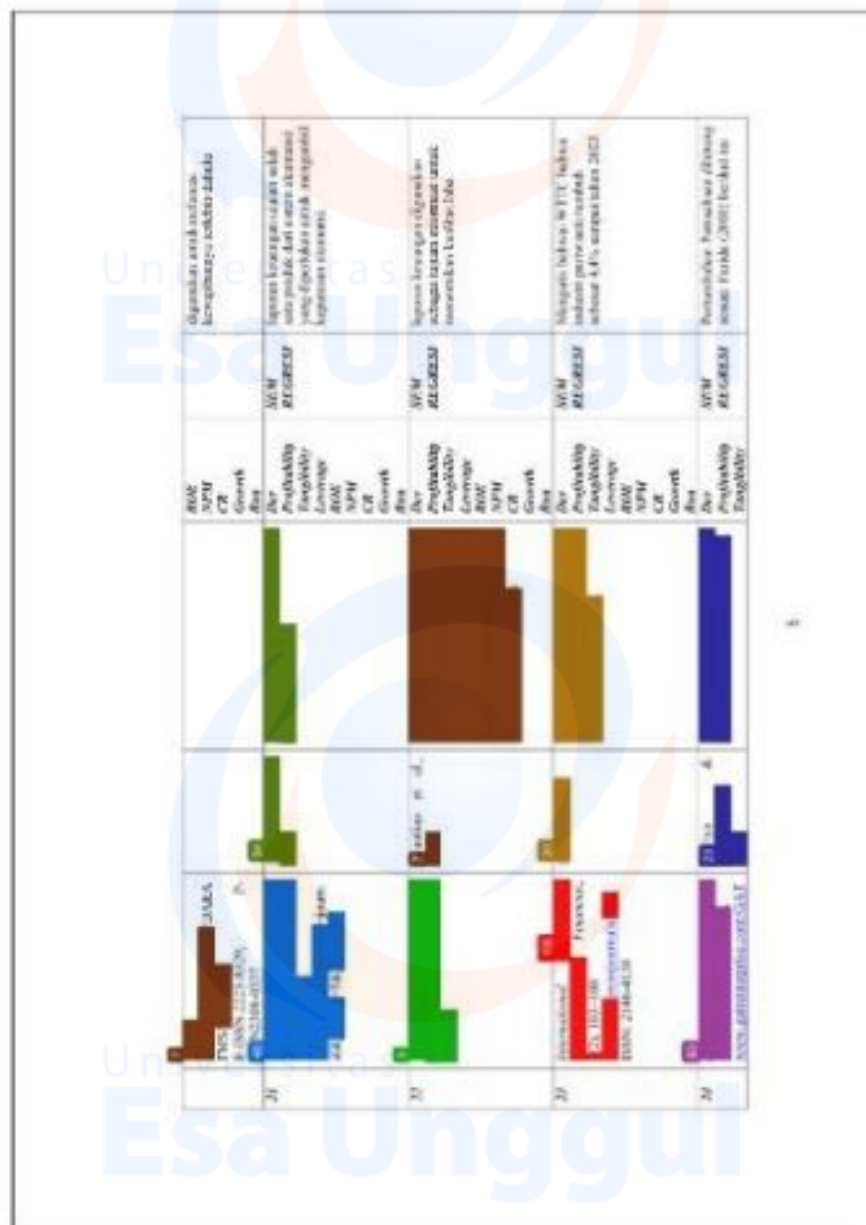
Wijayanti, N. L. P. (2014). *Dasar-dasar Manajemen Keuangan: Cetakan Pertama*. Denpasar: Udayana University Press.

LAMPIRAN I PENELITIAN SEBELUMNYA	No	Publikasi Jurnal	Nama Penulis	Jenis Jurnal	Estimasi	Metode Penelitian	Lokasi
1	1	[1] Jurnal Penelitian dan Pengabdian Masyarakat, Vol. 1, No. 1, 2018, hal. 1-5	[1] [2] [3]	Jurnal Penelitian dan Pengabdian Masyarakat	Bar chart showing 3 bars of varying heights.	SWM, REGRAD, REGRAD	Rijawa
2	2	[1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [27] [28] [29] [30] [31] [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42] [43] [44] [45] [46] [47] [48] [49] [50] [51] [52] [53] [54] [55] [56] [57] [58] [59] [60] [61] [62] [63] [64] [65] [66] [67] [68] [69] [70] [71] [72] [73] [74] [75] [76] [77] [78] [79] [80] [81] [82] [83] [84] [85] [86] [87] [88] [89] [90] [91] [92] [93] [94] [95] [96] [97] [98] [99] [100]	[1] [2] [3] [4] [5]	Jurnal Penelitian dan Pengabdian Masyarakat	Bar chart showing 5 bars of varying heights.	SWM, REGRAD	Rijawa
3	3	[1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [27] [28] [29] [30] [31] [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42] [43] [44] [45] [46] [47] [48] [49] [50] [51] [52] [53] [54] [55] [56] [57] [58] [59] [60] [61] [62] [63] [64] [65] [66] [67] [68] [69] [70] [71] [72] [73] [74] [75] [76] [77] [78] [79] [80] [81] [82] [83] [84] [85] [86] [87] [88] [89] [90] [91] [92] [93] [94] [95] [96] [97] [98] [99] [100]	[1] [2] [3] [4] [5]	Jurnal Penelitian dan Pengabdian Masyarakat	Bar chart showing 5 bars of varying heights.	SWM, REGRAD	Rijawa
4	4	[1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [27] [28] [29] [30] [31] [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42] [43] [44] [45] [46] [47] [48] [49] [50] [51] [52] [53] [54] [55] [56] [57] [58] [59] [60] [61] [62] [63] [64] [65] [66] [67] [68] [69] [70] [71] [72] [73] [74] [75] [76] [77] [78] [79] [80] [81] [82] [83] [84] [85] [86] [87] [88] [89] [90] [91] [92] [93] [94] [95] [96] [97] [98] [99] [100]	[1] [2] [3] [4] [5]	Jurnal Penelitian dan Pengabdian Masyarakat	Bar chart showing 5 bars of varying heights.	SWM, REGRAD	Rijawa
5	5	[1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12] [13] [14] [15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [27] [28] [29] [30] [31] [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42] [43] [44] [45] [46] [47] [48] [49] [50] [51] [52] [53] [54] [55] [56] [57] [58] [59] [60] [61] [62] [63] [64] [65] [66] [67] [68] [69] [70] [71] [72] [73] [74] [75] [76] [77] [78] [79] [80] [81] [82] [83] [84] [85] [86] [87] [88] [89] [90] [91] [92] [93] [94] [95] [96] [97] [98] [99] [100]	[1] [2] [3] [4] [5]	Jurnal Penelitian dan Pengabdian Masyarakat	Bar chart showing 5 bars of varying heights.	SWM, REGRAD	Rijawa

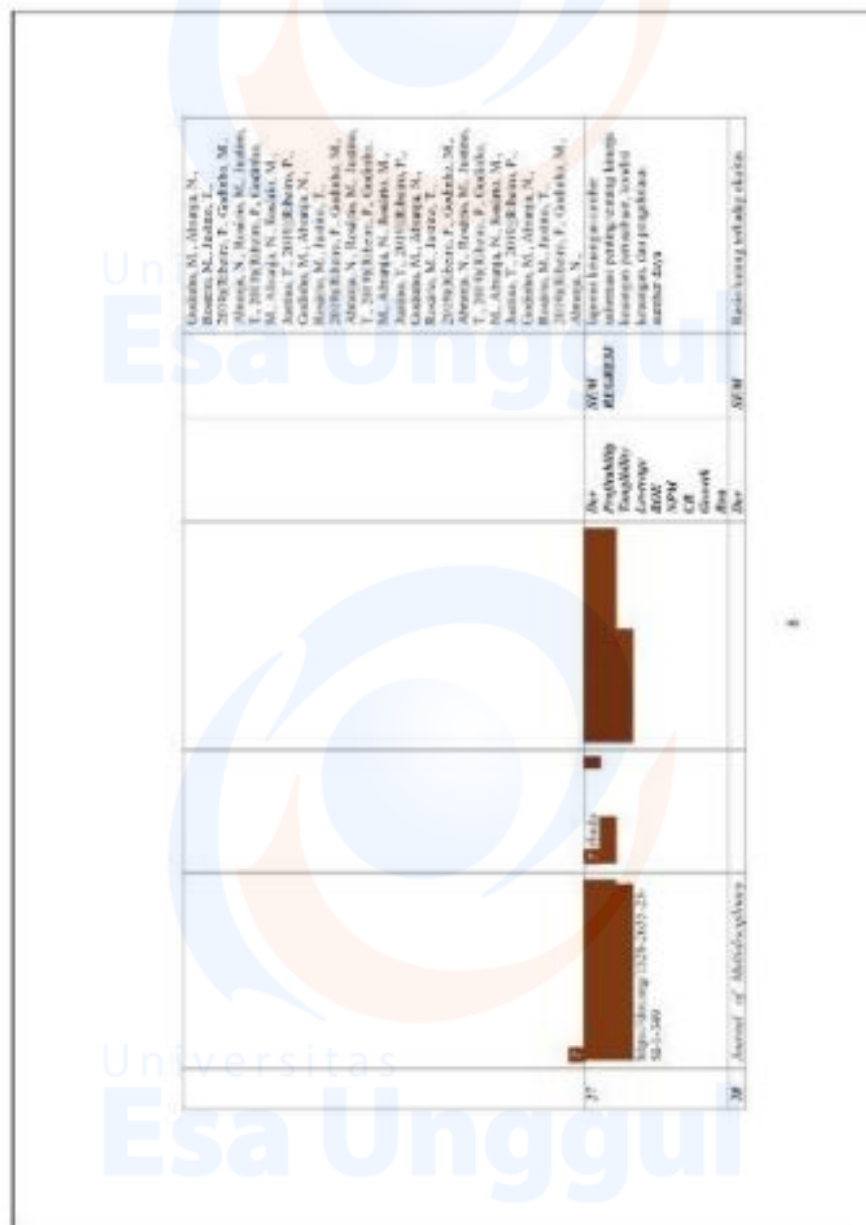








25	 <small>Stepwise (R²) Ridge Lasso Elastic</small>	Duar Prosody Enggawy Lanyang RMSE NPM CP Greedy Bias	2017 REGRESS	Kapasitas sebagai indikator variabel. Fata dan Iman (1982) yang menyatakan bahwa jika kemampuan statistik metode lebih dari 50% maka metode tersebut dapat dikatakan sebagai metode yang tepat untuk digunakan.
26	 <small>Ridge Lasso Stepwise Elastic</small>	Duar Prosody Enggawy Lanyang RMSE NPM CP Greedy Bias	2017 REGRESS	penyediaan pemukiman untuk meningkatkan kualitas kehidupan masyarakat yang meliputi aspek ekonomi, sosial, budaya, dan lingkungan (Rahmat, F., Gadhah, M., Alimata, N., Aswadi, M., Jumi, T., 2015).



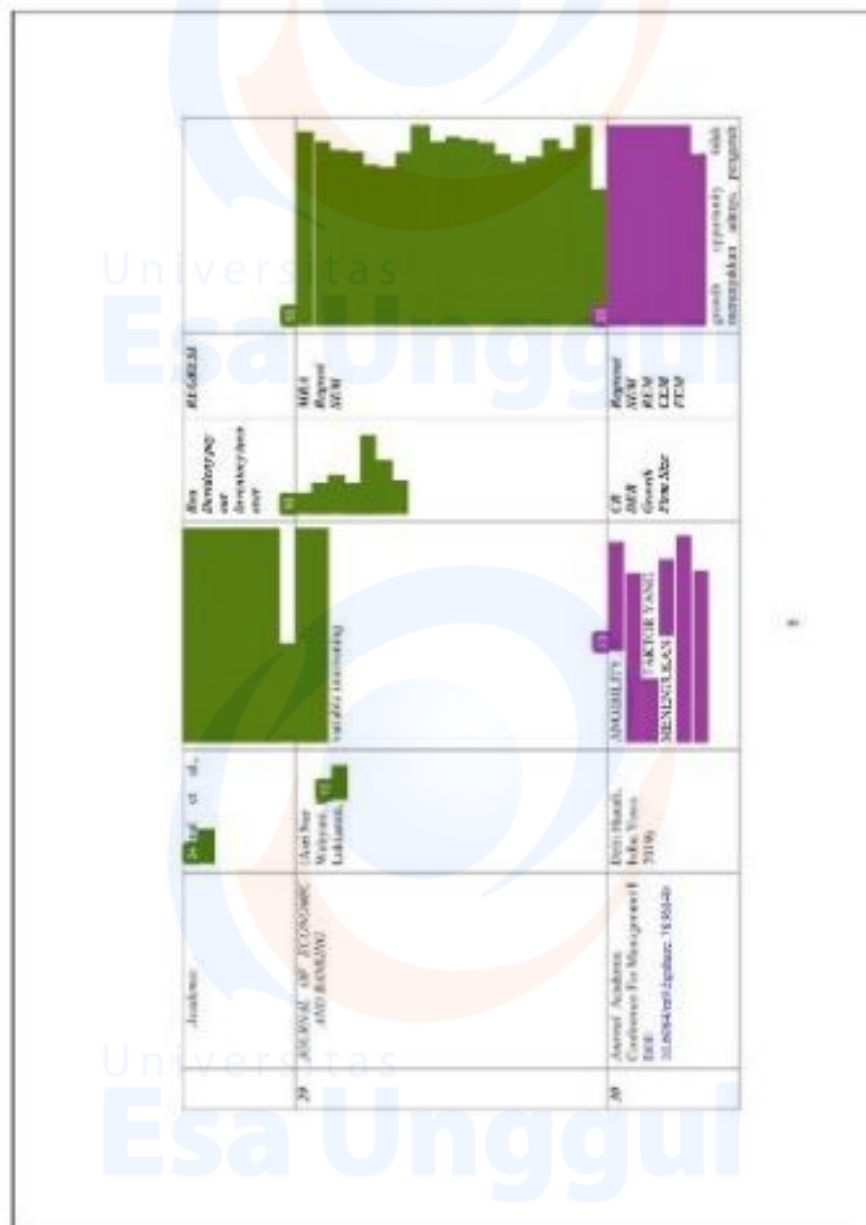
Gusriani, M., Alimatus, S., Rosman, M., Jazze, L., 2019. *Effect of Financial Ratios on Profitability*. *Journal of Business and Management*, 15(1), 1-10.

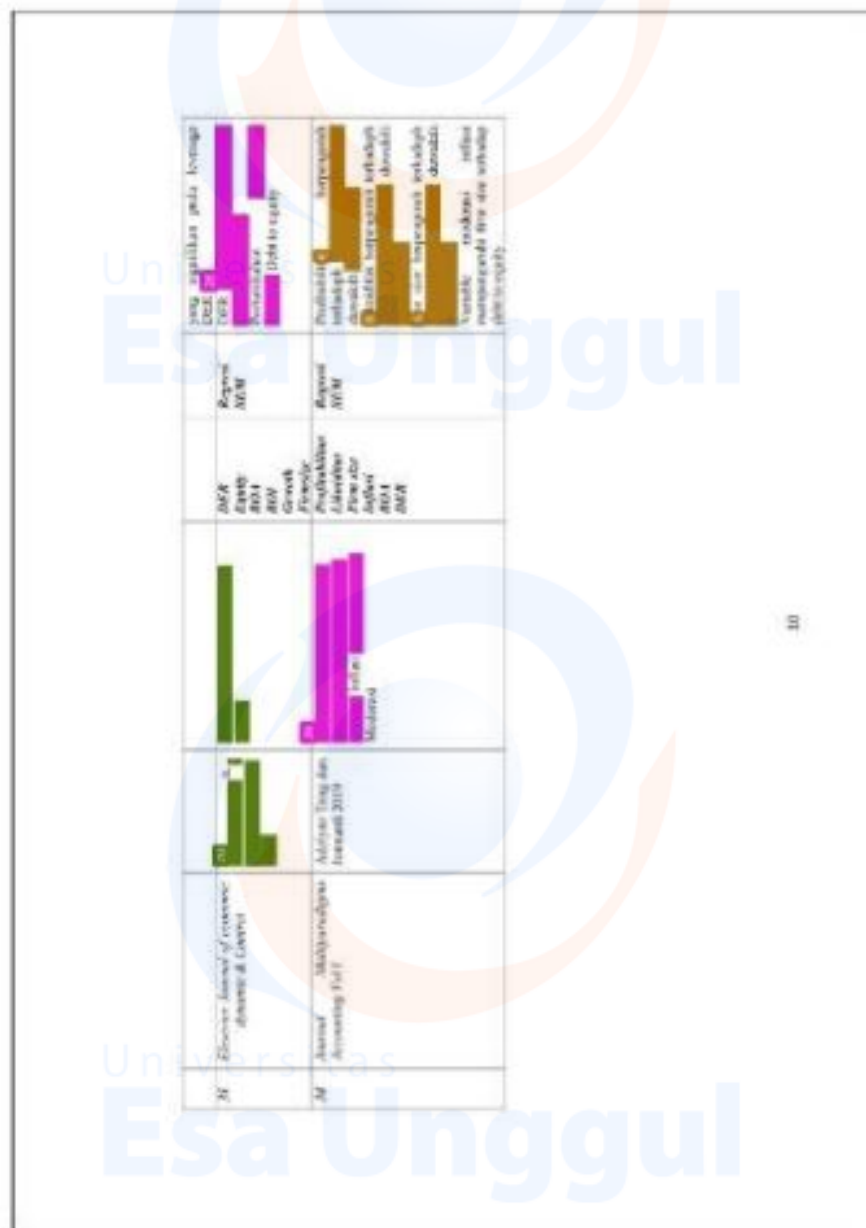
Alimatus, S., Rosman, M., Jazze, L., 2019. *Effect of Financial Ratios on Profitability*. *Journal of Business and Management*, 15(1), 1-10.

Alimatus, S., Rosman, M., Jazze, L., 2019. *Effect of Financial Ratios on Profitability*. *Journal of Business and Management*, 15(1), 1-10.

Alimatus, S., Rosman, M., Jazze, L., 2019. *Effect of Financial Ratios on Profitability*. *Journal of Business and Management*, 15(1), 1-10.

Alimatus, S., Rosman, M., Jazze, L., 2019. *Effect of Financial Ratios on Profitability*. *Journal of Business and Management*, 15(1), 1-10.





Lampiran 2: Penelitian

		Metode	
Debt to Equity Ratio	$DER = \frac{\text{Debt Total}}{\text{Equity Total}}$	$DER = \frac{\text{Debt Total}}{\text{Equity Total}}$	Ratio
Return on Assets	$ROA = \frac{\text{Earnings after tax}}{\text{Total Assets}} \times 100$	$ROA = \frac{\text{Earnings after tax}}{\text{Total Assets}} \times 100$	Ratio
Current Ratio	$CR = \frac{TA_{t-1}}{TA_{t-2}} \times 100$	$CR = \frac{TA_{t-1}}{TA_{t-2}} \times 100$	Ratio
Free Cash Flow	$FCF = \text{Earnings after tax} - \text{Capital Expenditure}$	$FCF = \text{Earnings after tax} - \text{Capital Expenditure}$	Ratio
Capital Structure	$CS = \frac{\text{Debt Total}}{\text{Total Assets}}$	$CS = \frac{\text{Debt Total}}{\text{Total Assets}}$	Ratio
Market Value	$MV = \text{Share Price} \times \text{Number of Shares}$	$MV = \text{Share Price} \times \text{Number of Shares}$	

Lampiran 3: Tabel

Sebagai Sampel

1	SIID	Hotel Sahid Jaya Internasional
2	BUVA	Buko Utama Villa
3	PNSE	Pondasi & Sana Tbk.
4	HICI	Indian Hotels Company, Ltd
5	PSKT	Red Planet Indonesia Tbk.
6	JIRD	Jakarta International Hotels &
7	MDRI	Mandarin Oriental International Ltd
8	Mariot	JW Mariot International Hotel Inc
9	ICON	Island Concept Indonesia Tbk
10	SPOI	PT So'yan Hotel Tbk
11	NRII	City Reza/ Development Tbk
12	FAST	PT Fastpace Hotel Tbk
13	JSPY	Jakarta Setiabudi International Tbk
14	PLIN	Plaza Indonesia Realty Tbk
15	HTI	PT Hotel Fira Internasional Tbk
16	GWS	Hotel Santika

Lampiran 4: Tabel Tabulasi Sampel Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019

PROGRAMAN	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
MIPA	2016	170,40	-0,00	14,50	95,00%	0,74	
	2017	177,74	4,34	14,50	95,00%	0,89	
	2018	18,97	-16,77	14,50	95,00%	0,89	
	2019	3,23	-15,74	14,50	95,00%	0,89	
	2020	14,50	0,00	14,50	100,00%	1,00	
PMIA	2016	10,00	-0,00	10,00	100,00%	1,00	
	2017	10,00	0,00	10,00	100,00%	1,00	
	2018	10,00	0,00	10,00	100,00%	1,00	
	2019	10,00	0,00	10,00	100,00%	1,00	
	2020	10,00	0,00	10,00	100,00%	1,00	
PBA	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBI	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBL	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBT	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
PBU	2016	1,00	-0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2017	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2018	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2019	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	
	2020	1,00	0,00	1,00	100,00%	1,00	

PERUSAHAAN	TAHUN	ROA	GSOWTA	FORMOSA	TANGGALITY	DR
ICM	2014	3,0%	-41,0%	17,14	74,7%	0,41
	2015	3,0%	41,5%	17,54	84,9%	1,41
	2016	3,1%	33,1%	17,66	92,0%	0,10
	2017	3,6%	32,0%	17,55	81,1%	0,10
	2018	2,8%	-5,1%	17,49	81,0%	0,40
GOCW	2014	5,8%	-4,0%	17,42	88,5%	0,21
	2015	-94,0%	44,1%	18,16	1,0%	0,81
	2016	-4,1%	-8,1%	17,86	84,6%	1,41
	2017	-7,1%	-4,1%	17,80	111,7%	0,11
	2018	21,5%	88,5%	18,17	111,5%	-4,21
HRD	2014	24,4%	-2,7%	18,14	212,3%	3,7%
	2015	-4,1%	-3,0%	18,10	217,2%	3,11
	2016	3,6%	2,0%	18,53	115,0%	0,71
	2017	0,6%	2,4%	18,57	108%	0,24
	2018	-0,6%	25,7%	18,75	25,2%	0,24
MAVS	2014	0,1%	20,0%	20,05	48,1%	0,14
	2015	0,1%	14,0%	20,44	48,0%	0,14
	2016	-4,4%	4,0%	20,49	48,0%	0,11
	2017	3,5%	3,0%	20,45	47,5%	0,21
	2018	3,1%	4,2%	20,49	45,0%	0,24
IPE	2014	2,4%	4,6%	20,54	1,0%	0,14
	2015	2,5%	3,3%	20,60	3,0%	0,21
	2016	-1,1%	22,4,0%	20,23	3,4%	0,11
	2017	3,4%	48,1%	21,23	8,7%	0,18
	2018	4,9%	4,0%	22,60	4,5%	0,11
IP	2014	1,5%	44,9%	18,17	1,9%	0,40
	2015	1,0%	8,5%	18,15	4,7%	0,14
	2016	4,1%	8,1%	18,13	1,0%	0,40
	2017	8,1%	22,5%	18,43	41,2%	0,14
	2018	1,5%	4,5%	18,48	41,2%	0,12
FIN	2014	-14,5%	3,0%	22,17	41,2%	0,21
	2015	20,8%	11,7%	22,17	28,2%	0,18
	2016	19,1%	14,0%	18,55	27,5%	0,18
	2017	1,6%	0,5%	18,56	25,2%	0,18
	2018	3,7%	2,7%	18,34	1,0%	0,11
KUN	2014	-4,4%	-4,4%	18,51	14,3%	0,11
	2015	2,0%	31,1%	18,53	3,1%	0,14
	2016	5,2%	2,0%	18,56	1,0%	0,12
	2017	18,5%	-1,0%	18,54	1,0%	0,12
	2018	8,0%	1,2%	18,55	3,7%	2,87
KAW	2014	1,8%	22,4%	18,55	1,0%	0,18
	2015	4,4%	-17,1%	18,55	1,0%	0,11
	2016	-6,1%	-1,0%	18,38	81,0%	0,41
	2017	-2,1%	-4,0%	18,17	81,0%	0,11
	2018	-7,1%	1,0%	18,42	71,0%	0,41
KAW	2016	-4,0%	-5,7%	18,25	81,0%	0,41
	2017	0,5%	-1,0%	18,13	84,0%	0,11
	2018	0,5%	-12,5%	18,20	82,0%	0,21

Lampiran 1: Tabel Data Persebaran [redacted] Persebaran [redacted] 2019

KETERANGAN			
NO	KELOMPOK	PERSEBARAN	PERSEBARAN
1	AGRI	25.100.000	1.400.000
2	AGRI	5.000.000	1.000.000
3	AGRI	200.000	1.000.000
4	AGRI	200.000	1.000.000
5	AGRI	2.000.000	1.000.000
6	AGRI	20.000.000	1.000.000
7	AGRI	100.000	1.000.000
8	AGRI	100.000	1.000.000
9	AGRI	100.000	1.000.000
10	AGRI	100.000	1.000.000
11	AGRI	100.000	1.000.000
12	AGRI	100.000	1.000.000
13	AGRI	100.000	1.000.000
14	AGRI	100.000	1.000.000
15	AGRI	100.000	1.000.000
16	AGRI	100.000	1.000.000
17	AGRI	100.000	1.000.000
18	AGRI	100.000	1.000.000
19	AGRI	100.000	1.000.000
20	AGRI	100.000	1.000.000
21	AGRI	100.000	1.000.000
22	AGRI	100.000	1.000.000
23	AGRI	100.000	1.000.000
24	AGRI	100.000	1.000.000
25	AGRI	100.000	1.000.000
26	AGRI	100.000	1.000.000
27	AGRI	100.000	1.000.000
28	AGRI	100.000	1.000.000
29	AGRI	100.000	1.000.000
30	AGRI	100.000	1.000.000
31	AGRI	100.000	1.000.000
32	AGRI	100.000	1.000.000
33	AGRI	100.000	1.000.000
34	AGRI	100.000	1.000.000
35	AGRI	100.000	1.000.000
36	AGRI	100.000	1.000.000
37	AGRI	100.000	1.000.000
38	AGRI	100.000	1.000.000
39	AGRI	100.000	1.000.000
40	AGRI	100.000	1.000.000
41	AGRI	100.000	1.000.000
42	AGRI	100.000	1.000.000
43	AGRI	100.000	1.000.000
44	AGRI	100.000	1.000.000
45	AGRI	100.000	1.000.000
46	AGRI	100.000	1.000.000
47	AGRI	100.000	1.000.000
48	AGRI	100.000	1.000.000
49	AGRI	100.000	1.000.000
50	AGRI	100.000	1.000.000
51	AGRI	100.000	1.000.000
52	AGRI	100.000	1.000.000
53	AGRI	100.000	1.000.000
54	AGRI	100.000	1.000.000
55	AGRI	100.000	1.000.000
56	AGRI	100.000	1.000.000
57	AGRI	100.000	1.000.000
58	AGRI	100.000	1.000.000
59	AGRI	100.000	1.000.000
60	AGRI	100.000	1.000.000
61	AGRI	100.000	1.000.000
62	AGRI	100.000	1.000.000
63	AGRI	100.000	1.000.000
64	AGRI	100.000	1.000.000
65	AGRI	100.000	1.000.000
66	AGRI	100.000	1.000.000
67	AGRI	100.000	1.000.000
68	AGRI	100.000	1.000.000
69	AGRI	100.000	1.000.000
70	AGRI	100.000	1.000.000
71	AGRI	100.000	1.000.000
72	AGRI	100.000	1.000.000
73	AGRI	100.000	1.000.000
74	AGRI	100.000	1.000.000
75	AGRI	100.000	1.000.000
76	AGRI	100.000	1.000.000
77	AGRI	100.000	1.000.000
78	AGRI	100.000	1.000.000
79	AGRI	100.000	1.000.000
80	AGRI	100.000	1.000.000
81	AGRI	100.000	1.000.000
82	AGRI	100.000	1.000.000
83	AGRI	100.000	1.000.000
84	AGRI	100.000	1.000.000
85	AGRI	100.000	1.000.000
86	AGRI	100.000	1.000.000
87	AGRI	100.000	1.000.000
88	AGRI	100.000	1.000.000
89	AGRI	100.000	1.000.000
90	AGRI	100.000	1.000.000
91	AGRI	100.000	1.000.000
92	AGRI	100.000	1.000.000
93	AGRI	100.000	1.000.000
94	AGRI	100.000	1.000.000
95	AGRI	100.000	1.000.000
96	AGRI	100.000	1.000.000
97	AGRI	100.000	1.000.000
98	AGRI	100.000	1.000.000
99	AGRI	100.000	1.000.000
100	AGRI	100.000	1.000.000

PERUSAHAAN	TABUNG BERSIH SETELAH	TOTAL ASET
KOPN	2014	330.513
	2015	291.205
	2016	43.609
	2017	1.516.389
	2018	1.083.668
	2019	1.630.555
KRAUW	2014	1.073.804
	2015	26.819
	2016	10.000
	2017	829.884
	2018	541.997
	2019	242.406
MBO	2014	10.845.105
	2015	2.013.429
	2016	1.133.668
	2017	372.179
	2018	51.630
	2019	4.667.589
MAMI	2014	1.611.845
	2015	-1.184.677
	2016	20.265.481
	2017	21.785.487
	2018	8.041.142
	2019	6.560.878
MPT	2014	116.934.886
	2015	54.483
	2016	36.809
	2017	179.212
	2018	339.187
	2019	72.173
PP	2014	177.733.889
	2015	5.626.125.000
	2016	2.846.957.000
	2017	60.183.000
	2018	173.946.000
	2019	61.413.000
PLN	2014	564.364
	2015	286.747
	2016	731.342
	2017	329.686,2
	2018	980.422,0
	2019	948.538
KWS	2014	12.309
	2015	118.174
	2016	118.594
	2017	61.576
	2018	7.260
	2019	61.315

Lampiran 6: Tabel Data Growth Perusahaan Perhotelan Tahun 2014-2019

PERUSAHAAN	TABUN	Jual Tahun n	Ambil Tahun n-1	(Growth%)
Mandara	2014	1.537.700	1.493.779	0,10
	2015	1.585.239	1.517.719	0,05
	2016	1.641.508	1.499.019	0,08
	2017	1.738.517	1.467.449	0,19
	2018	1.783.099	1.519.657	0,17
Mandara	2019	1.875.028	1.693.059	0,11
	2014	389.701	399.477	-0,02
	2015	413.311	399.281	0,03
	2016	388.419	397.417	-0,02
	2017	387.548	399.077	-0,02
Mandara	2018	387.139	397.167	-0,02
	2019	428.000	401.000	0,06
	2014	1.987.898	1.899.779	0,13
	2015	1.961.498	1.961.498	0,00
	2016	2.072.028	2.039.498	0,16
Mandara	2017	2.343.539	2.077.969	0,14
	2018	4.166.749	3.088.469	0,35
	2019	4.199.000	3.090.000	0,36
	2014	189.377	187.557	0,01
	2015	191.807	189.177	0,01
Mandara	2016	1.981.011	207.000	0,17
	2017	1.999.101	1.981.011	0,01
	2018	1.891.149	1.999.101	-0,05
	2019	1.891.149	1.999.101	-0,05
	2019	1.891.149	1.999.101	-0,05
Mandara	2014	327.329	301.000	0,09
	2015	339.119	307.339	0,11
	2016	347.742	307.119	0,14
	2017	387.000	301.000	0,13
	2018	387.000	307.000	0,11
Mandara	2019	400.000	307.000	0,11
	2014	414.000	407.111	0,02
	2015	428.500	405.000	0,06
	2016	477.000	409.000	0,17
	2017	479.000	407.000	0,17
Mandara	2018	484.000	403.000	0,20
	2019	487.000	409.000	0,19
	2014	6.499.000	6.407.100	0,01
	2015	6.470.000	6.409.000	0,01
	2016	6.684.700	6.470.000	0,03
Mandara	2017	6.665.500	6.699.100	-0,01
	2018	6.899.000	6.665.500	0,03
	2019	6.899.000	6.899.000	0,00
	2014	10.000.000	9.700.000	0,03
	2015	10.000.000	9.800.000	0,02
Mandara	2016	10.000.000	10.000.000	0,00
	2017	10.100.000	10.000.000	0,01
	2018	10.100.000	10.000.000	0,01
	2019	10.100.000	10.000.000	0,01
	2019	10.100.000	10.000.000	0,01
Mandara	2014	92.100.000	87.900.000	0,05
	2015	90.000.000	89.000.000	0,01
	2016	210.700.000	190.000.000	0,11
	2017	210.000.000	190.000.000	0,11
	2018	210.000.000	190.000.000	0,11
Mandara	2019	210.000.000	190.000.000	0,11
	2014	114.000.000	104.000.000	0,10
	2015	114.000.000	104.000.000	0,10
	2016	114.000.000	104.000.000	0,10
	2017	114.000.000	104.000.000	0,10
Mandara	2018	114.000.000	104.000.000	0,10
	2019	114.000.000	104.000.000	0,10
	2014	200.000	190.000	0,05
	2015	200.000	190.000	0,05
	2016	200.000	190.000	0,05
Mandara	2017	200.000	190.000	0,05
	2018	200.000	190.000	0,05
	2019	200.000	190.000	0,05
	2014	400.000	400.000	0,00
	2015	400.000	400.000	0,00

PERSAMAAN TABEL	Tahun	Aset Tahun	Aset Tahun n-1	Growth
KTP	2014	11.883.885	20.777.666	-1
	2015	41.418.899	27.590.982	3,52
	2016	44.932.059	40.409.859	3,12
	2017	41.762.877	40.632.188	-1,1
	2018	34.299.937	40.782.075	-1,33
GNEK	2014	328.029	39.773.663	-1,1
	2015	425.760	420.176	-1,0
	2016	359.989	424.789	-1,13
	2017	3.282.811	398.289	8,24
	2018	3.188.286	3.282.811	-1,1
NORO	2014	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2015	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2016	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2017	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2018	3.624.587	3.758.209	-1,1
NORU	2014	300.728.879	203.990.514	3,32
	2015	314.068.896	263.720.078	3,32
	2016	279.198.220	214.036.269	3,21
	2017	499.223.272	279.099.229	3,29
	2018	758.470.649	499.223.272	3,54
NABE	2014	708.192.220	705.579.549	3,33
	2015	708.192.220	705.579.549	3,33
	2016	708.192.220	705.579.549	3,33
	2017	708.192.220	705.579.549	3,33
	2018	708.192.220	705.579.549	3,33
NWT	2014	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2015	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2016	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2017	3.624.587	3.758.209	-1,1
	2018	3.624.587	3.758.209	-1,1
NRE	2014	818.773.899	814.451.089	3,31
	2015	818.773.899	814.451.089	3,31
	2016	818.773.899	814.451.089	3,31
	2017	818.773.899	814.451.089	3,31
	2018	818.773.899	814.451.089	3,31
PLPA	2014	4.244.632	6.126.245	1,0
	2015	4.244.632	6.126.245	1,0
	2016	4.244.632	6.126.245	1,0
	2017	4.244.632	6.126.245	1,0
	2018	4.244.632	6.126.245	1,0
SANA	2014	1.265.812	2.785.761	-1,1
	2015	1.265.812	2.785.761	-1,1
	2016	1.265.812	2.785.761	-1,1
	2017	1.265.812	2.785.761	-1,1
	2018	1.265.812	2.785.761	-1,1

Lampiran 7: Tabel Data Sisa Perusahaan Perbaikan Tahun 2014-2019

PERUSAHAAN	Tahun	REKONSTRUKSI	REPARASI
BAND	2014	1.427.734	24.20
	2015	1.443.530	24.20
	2016	1.443.440	24.20
	2017	1.510.222	24.20
	2018	1.503.993	24.20
BINA	2019	2.477.894	24.20
	2016	280.191	24.20
	2015	287.817	24.20
	2014	290.510	24.20
	2013	281.154	24.20
BINA	2019	2.480.200	24.20
	2018	1.667.400	24.20
	2014	2.044.501	24.20
	2015	2.311.200	24.20
	2017	2.364.501	24.20
BINA	2018	4.338.700	24.20
	2019	4.330.900	24.20
	2016	460.514	24.20
	2015	553.884	24.20
	2014	1.063.831	24.20
BINA	2017	1.090.811	24.20
	2018	1.221.125	24.20
	2019	1.325.801	24.20
	2015	147.800	24.20
	2016	437.120	24.20
BINA	2018	521.204	24.20
	2017	527.881	24.20
	2016	477.410	24.20
	2019	480.000	24.20
	2015	744.000	24.20
BINA	2016	240.534	24.20
	2018	477.831	24.20
	2017	458.880	24.20
	2019	460.000	24.20
	2015	741.111	24.20
BINA	2016	2.481.400	24.20
	2015	2.470.211	24.20
	2018	2.405.710	24.20
	2017	2.051.120	24.20
	2014	2.004.888	24.20
BINA	2019	2.004.888	24.20
	2015	24.000.000	24.20
	2016	24.000.000	24.20
	2017	24.000.000	24.20
	2018	24.000.000	24.20
BINA	2019	20.314.000	24.20
	2018	47.111.000	24.20
	2015	48.350.000	24.20
	2016	48.350.000	24.20
	2017	48.350.000	24.20
BINA	2016	180.180.000	24.20
	2017	184.480.000	24.20
	2018	184.480.000	24.20
	2019	184.480.000	24.20
	2015	184.480.000	24.20
BINA	2019	154.411	24.20
	2015	178.721	24.20
	2016	464.147	24.20
	2017	491.941	24.20
	2018	470.401	24.20
2014	464.501	24.20	

PERUSAHAAN	TAHUN	TOTAL ASSET	FINAN SIZ
GGM	2014	27.700.582	17,41
	2015	41.418.895	17,61
	2016	46.852.188	17,66
	2017	41.782.077	17,55
	2018	58.536.937	17,49
GKMD	2014	36.907.162	17,42
	2015	520.136	15,16
	2016	875.788	15,96
	2017	888.190	15,50
	2018	3.882.445	15,17
GKMD	2014	2.758.206	15,14
	2015	2.624.987	15,10
	2016	303.720.878	19,53
	2017	314.386.566	19,57
	2018	375.328.526	19,75
GKMD	2014	489.223.872	18,01
	2015	755.570.540	18,44
	2016	780.152.338	18,49
	2017	762.521.218	18,45
	2018	794.438.064	18,49
GKMD	2014	825.226.595	18,54
	2015	882.822.057	18,60
	2016	10.002.870.501	23,03
	2017	1.885.774.384	23,23
	2018	5.575.786.664	22,00
GKMD	2014	3.471.502	15,12
	2015	3.798.515	15,15
	2016	4.120.589	15,23
	2017	5.048.197	15,43
	2018	5.273.736	15,40
GKMD	2014	4.252.706.000	15,17
	2015	4.214.420.000	15,17
	2016	4.544.912	15,55
	2017	4.471.090	15,56
	2018	4.586.564	15,51
GKMD	2014	4.436.418	15,15
	2015	4.546.832	15,13
	2016	4.671.090	15,26
	2017	4.586.569	15,24
	2018	4.825.418	15,25
GKMD	2014	15.343.755	16,53
	2015	12.548.051	16,25
	2016	1.765.811	16,16
	2017	1.448.795	16,12
	2018	1.448.795	16,12
GKMD	2014	3.528.089	16,20
	2015	3.472.081	16,19
	2016	3.229.926	16,02

Lampiran 4: Tabel Data Tanggibility Perusahaan Perkecual Tahun 2014-2019

PERUSAHAAN	TAMBAH	FINER ASSET	TOTAL ASSET	TANGGIBILITAS	
SUDP	2014	099.503	1.837.792	0,70	
	2015	093.582	1.696.636	0,72	
	2016	101.502	1.850.580	0,72	
	2017	111.022	1.518.822	0,74	
	2018	119.595	1.559.292	0,76	
SUDT	2014	083.404	1.477.480	0,74	
	2015	771.722	2.060.791	0,93	
	2016	424.806	1.522.412	0,89	
	2017	515.937	2.060.935	0,89	
	2018	544.792	2.001.989	0,89	
SUDN	2014	244.520	2.503.085	0,88	
	2015	276.714	3.050.997	0,81	
	SUDM	2014	754.876	1.697.000	0,73
		2015	26.126	4.050.282	0,89
		2016	261.288	2.226.989	0,81
2017		409.701	4.286.582	0,87	
2018		467.579	4.289.492	0,88	
SUDK	2014	198.818	986.172	0,82	
	2015	358.399	973.482	0,84	
	2016	611.632	1.080.431	0,99	
	2017	615.826	1.089.152	0,89	
	2018	745.749	1.262.129	0,82	
SUDJ	2014	292.826	3.321.199	0,89	
	2015	458.812	4.214.891	0,82	
	2016	424.806	4.011.109	0,84	
	2017	561.277	660.356	0,72	
	2018	681.505	980.481	0,71	
SUDA	2014	216.426	820.426	0,78	
	2015	219.526	840.000	0,79	
	2016	261.288	890.242	0,82	
	2017	224.827	920.952	0,82	
	2018	232.001	920.989	0,82	
SUDH	2014	310.107	407.524	0,80	
	2015	059.322	1.499.499	0,81	
	2016	074.929	1.479.222	0,81	
	2017	061.801	1.699.719	0,81	
	2018	034.746	1.624.129	0,81	
SUDI	2014	415.822	1.699.499	0,81	
	2015	1.003.229	2.696.982	0,81	
	2016	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2017	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2018	1.111.889	1.499.889	0,82	
SUDG	2014	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2015	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2016	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2017	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2018	1.111.889	1.499.889	0,82	
SUDF	2014	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2015	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2016	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2017	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2018	1.111.889	1.499.889	0,82	
SUDL	2014	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2015	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2016	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2017	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2018	1.111.889	1.499.889	0,82	
SUDP	2014	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2015	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2016	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2017	1.111.889	1.499.889	0,82	
	2018	1.111.889	1.499.889	0,82	

FIRSAHAAN	TAHUN	FIXED ASSET	TOTAL ASSET	TANGIBILITY
BOKS	2014	21.714.470	27.700.182	3,78
	2015	37.221.531	41.403.375	3,59
	2016	42.170.054	46.052.188	3,59
	2017	27.224.470	41.762.877	3,22
	2018	35.254.134	38.994.917	3,69
	2019	37.444.000	38.907.167	3,83
GMEW	2014	407.197	520.170	1,66
	2015	471.352	402.789	1,11
	2016	442.407	398.199	1,11
	2017	101.4.241	3.862.449	2,59
	2018	2.444.007	2.756.288	2,47
	2019	41.749	3.014.917	3,11
NWS	2014	74.410.000	101.750.670	3,35
	2015	141.171.201	134.000.566	3,47
	2016	148.816.862	170.190.426	3,47
	2017	149.420.000	400.225.172	3,79
	2018	154.140.000	734.570.140	3,47
	2019	154.140.000	706.132.210	3,47
MAWI	2014	42.252.400	767.572.719	3,00
	2015	31.148.120	709.808.084	3,00
	2016	71.843.000	829.706.183	3,00
	2017	57.471.000	881.603.897	3,00
	2018	57.164.000	1.007.407.701	3,00
	2019	113.716.000	1.403.770.184	3,00
HPT	2014	1.474.861.706	1.279.706.464	3,41
	2015	1.216.907	2.071.502	3,41
	2016	1.284.286	3.790.112	3,41
	2017	1.081.731	4.120.089	3,20
	2018	1.251.020	3.000.997	3,20
	2019	1.224.506	3.173.710	3,21
HP	2014	119.380.000	814.010.000	3,10
	2015	115.880.000	3.710.670.000	3,10
	2016	215.710.000	4.262.000.000	3,10
	2017	212.000.000	4.143.000.000	3,10
	2018	240.000.000	4.252.700.000	3,00
	2019	240.000.000	4.234.000.000	3,00
PLN	2014	1.149.142	4.944.912	3,00
	2015	1.241.002	4.071.000	3,00
	2016	811.200	8.300.100	3,11
	2017	64.1.800	4.000.410	3,21
	2018	1.4.1.270	15.145.715	3,20
	2019	054.474	12.540.011	3,21
GWA	2014	211.770	1.701.411	3,00
	2015	211.965	1.048.710	3,00
	2016	212.000	1.048.710	3,71
	2017	21.600	1.020.000	3,21
	2018	404.620	1.402.000	3,20
	2019	423.000	1.000.000	3,20

PERUSAHAAN	TAHUN	TOTAL DUTANG	TOTAL EQUITY	DER
KON	2014	17.114.964	15.325.418	0,95
	2015	22.122.221	15.996.444	1,05
	2016	30.973.640	46.855.199	0,66
	2017	24.410.800	41.762.877	0,59
	2018	19.111.710	19.596.437	0,48
GMCW	2014	12.174.964	15.325.418	0,60
	2015	22.122.221	15.996.444	1,05
	2016	30.973.640	19.878.478	0,63
	2017	24.178.710	7.340.718	-0,28
	2018	29.694.557	7.607.707	-0,25
MST	2014	30.699.294	6.001.973	-0,19
	2015	136.691.917	174.026.141	0,75
	2016	26.218.889	272.047.889	0,18
	2017	88.870.170	297.568.207	0,28
	2018	122.649.981	598.472.701	0,54
MAMI	2014	122.649.981	611.501.849	0,52
	2015	147.989.372	790.132.519	0,53
	2016	122.649.981	583.829.211	0,47
	2017	146.779.947	598.418.129	0,48
	2018	218.085.767	618.176.818	0,56
RUPF	2014	216.897.042	647.526.327	0,38
	2015	740.482.517	657.969.389	0,57
	2016	740.482.517	1.348.775.847	0,55
	2017	1.348.677.479	2.507.766.194	0,59
	2018	1.781.114	2.420.199	0,04
RPF	2014	1.292.198	3.796.919	0,34
	2015	4.233.000	2.295.891	0,49
	2016	4.811.784	3.726.814	0,54
	2017	3.609.813	1.261.49	0,45
	2018	183.773.000	630.717.658	0,29
RUB	2014	262.686.000	3.436.990.000	0,18
	2015	146.941.000	4.118.022.000	0,18
	2016	776.998.000	3.671.067.000	0,18
	2017	405.047.000	3.826.895.000	0,11
	2018	457.147.000	3.767.787.000	0,17
RUC	2014	4.998.000	4.568.917	0,78
	2015	4.517.000	2.886.789	0,63
	2016	4.770.476	2.265.749	0,68
	2017	2.829.171	986.917	0,35
	2018	2.476.489	19.145.199	0,18
GWS	2014	398.722	12.549.81	0,03
	2015	818.512	1.765.812	0,46
	2016	812.622	1.698.739	0,51
	2017	581.076	1.378.989	0,42
	2018	408.622	8.122.517	0,05
2019	340.007	8.766.741	0,05	

Lampiran 13 : Hasil Olah data Eviews

Dependent Variable: CDR
 Method: Panel Least Squares
 Date: 10/21/20, Time: 18:37
 Sample: 2014 2019
 Periods Included: 6
 Cross-sections Included: 18
 Total panel (balanced) observations: 108

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.19418	0.337202	-3.54038	0.0011
PKM_UDE	0.115148	0.034031	3.40770	0.0009
GROWTH	-0.704184	0.096110	-7.32416	0.0000
RDA	3.133151	0.485098	6.45824	0.0000
TANGGALITY	1.212467	0.211790	5.726086	0.0000

Root MSE: 0.893807 R-squared: 0.766661
 Mean dependent var: 1.094314 Adjusted R-squared: 0.760006
 S.E. dependent var: 1.051130 S.E. of regression: 0.910346
 Akaike info criterion: 2.706182 Sum squared resid: 88.29948
 Schwarz criterion: 2.800326 Log likelihood: -44.11027
 Hannan-Quinn criter.: 2.738828 F-statistic: 84.20428
 Durbin-Watson stat: 1.091283 Prob(F-statistic): 0.000000

Dependent Variable: CDR
 Method: Panel Least Squares
 Date: 10/21/20, Time: 18:38
 Sample: 2014 2019
 Periods Included: 6
 Cross-sections Included: 18
 Total panel (balanced) observations: 108

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.272060	0.400289	-3.17880	0.0073
PKM_UDE	0.273224	0.048884	5.61087	0.0000
GROWTH	-0.553497	0.105184	-5.25819	0.0000
RDA	2.271261	0.409603	5.546669	0.0000
TANGGALITY	2.214379	0.398802	5.55178	0.0000

Akaike Information
 Criterion had (BIC) (AIC) (AICc)

Root MSE:	0.912008	R-squared:	0.800448
Mean dependent var:	1.224221	Adjusted R-squared:	0.800072
S.E. dependent var:	1.898120	S.E. of regression:	0.898840
Akaike info criterion:	2.291193	Sum squared resid:	48.97044
Schwarz criterion:	2.812252	Log likelihood:	-33.3744
Hannan-Quinn criter.:	2.487720	F-statistic:	35.11871
Durbin-Watson stat:	1.723990	Prob(F-statistic):	0.000000

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 10/21/2023 Time: 12:28
Sample: 2014 2019
Periods Included: 6
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 108
Shrink and Auger estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.466703	0.274922	-5.333889	0.0000
PRIS_SIZE	0.103009	0.038251	2.718008	0.0078
GRANDTIME	-0.018897	0.188887	-0.100008	0.9201
RCA	2.403706	0.389302	6.175629	0.0000
TANGIBILITY	1.735314	0.249585	6.956351	0.0000

Effect Specification		S.D.	Prob
Cross-section random		0.575072	0.4129
idiosyncratic random		0.886640	0.6071

Unweighted Statistics			
Root MSE	0.686392	R-squared	0.728488
Mean dependent var	0.461433	Adjusted R-squared	0.701288
S.E. dependent var	1.038993	S.E. of regression	0.702821
Sum squared resid	21.87764	F-statistic	81.30332
Durbin-Watson stat	1.484335	Prob(F-statistic)	0.000000

Unweighted Statistics			
R-squared	0.702112	Mean dependent var	1.034331
Sum squared resid	21.27062	Durbin-Watson stat	0.527422

Random-Effect Tests
 Random Effects
 Test cross-section fixed effects

Wald Test	Statistic	df	Prob.
Cross-section F	5.70200	(17,86)	0.0000
Cross-section chi-square	95.01994	17	0.0000

Cross-section fixed effects betas equation

Dependent Variable: DCR
 Method: Panel Least Squares
 Date: 10/1/20 Time: 12:21
 Sample: 2014 2018
 Periods Included: 5
 Cross-sections included: 18
 Total panel (balanced) observations: 108

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.74918	0.22702	-7.70608	0.0019
RMU_SIZE	0.19148	0.03481	5.49795	0.0004
GRGROWTH	-2.78364	0.24914	-11.17153	0.0000
ROA	3.13161	0.45305	6.91324	0.0000
TRANSPACTY	1.21281	0.24778	4.89896	0.0000

R-squared	0.83307	Adjusted R-squared	0.79887
Mean dependent var	1.05451	Adjusted F-statistic	0.79885
S.D. dependent var	1.89190	S.E. of regression	0.91049
Sum of squares resid	3.73918	Sum squared resid	88.29949
Sum of squares total	3.83336	Lag multiplier	-1.01137
Hausman-Cohen test	2.78365	F-statistic	86.24453
Outlin-Watson stat	1.02251	Prob(F-statistic)	0.30003

Correlated Random Effects - Hausman test

Random Effects
 Test cross-section random effects

Test Statistic	Chi-Sq. Statistic	DF	Prob.
Cross-section random	0.84892	4	0.9385

Cross-section random effects betas coefficients

Variable	Fixed	Random	Var(CR)	Prob.
C	0.27044	0.10389	0.20086	0.2018
GRGROWTH	-0.80487	0.18807	0.21019	0.2482
ROA	0.27051	0.40978	0.51640	0.5000
TRANSPACTY	0.21472	1.71014	0.69051	0.4069

Cross-section random effects betas equation

Dependent Variable: DCR
 Method: Panel Least Squares
 Date: 10/1/20 Time: 12:35
 Sample: 2014 2018
 Periods Included: 5
 Cross-sections included: 18
 Total panel (balanced) observations: 108

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects

Null hypothesis: no effects

Alternative hypothesis: Two-way (Breusch-Pagan) and one-way (all others) alternatives

	Test Hypothesis		
	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	34.87704 (0.0000)	0.848221 (0.3671)	36.71857 (0.0000)
Hausman	5.905112 (0.0000)	-0.920989 (0.3215)	3.524307 (0.0002)
King-Wu	5.905112 (0.0000)	-0.920989 (0.3215)	2.309557 (0.0225)
Standardized Hausman	5.634506 (0.0000)	-0.715213 (0.7606)	3.404331 (0.0000)
Standardized King-Wu	5.534506 (0.0000)	-0.715213 (0.7628)	-0.826424 (0.7957)
Seuferoux, et al.*	-	-	34.87704 (0.0000)

teggul dalam rangka gawangi besi ini. Tesis ini adalah bentuk karya yang dipersembahkan Lis kepada pembaca dan para pelaku Usaha dalam menghadapi dunia Sosial Struktur Modal sebuah Perusahaan dan sebagainya sehingga dapat menjadi salah satu rujukan dan tambahan pengetahuan bagi para Wiraswasta. Sebagai perorang anggota Perserikahan ini dapat diartikan menyuarakan kotornya sebagai rujukan dan catatan kepada pelaku industry di Indonesia. Amin.

Universitas
Esa Unggul

HUBUNGAN EMPIRIS PROFITABILITAS, GROWTH, SIZE FIRM, TANGIBILITY TERHADAP STRUKTUR MODAL

ORIGINALITY REPORT

18%

SIMILARITY INDEX

17%

INTERNET SOURCES

8%

PUBLICATIONS

18%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

docobook.com

Internet Source

2%

repository.uin-suska.ac.id

Internet Source

1%

Submitted to Universitas Diponegoro

Student Paper

1%

www.scribd.com

Internet Source

1%

Submitted to Universitas Esa Unggul

Student Paper

1%

www.jurnalekonomi.unista.ac.id

Internet Source

1%

kemalapublisher.com

Internet Source

1%

eprints.undip.ac.id

Internet Source

1%



repository.uinjkt.ac.id

	Internet Source	1%
10	jurnal.stiebankbpdjateng.ac.id Internet Source	1%
11	ejurnalunsam.id Internet Source	1%
12	anzdoc.com Internet Source	1%
13	es.scribd.com Internet Source	1%
14	Submitted to Universitas Negeri Jakarta Student Paper	1%
15	Submitted to Universitas International Batam Student Paper	<1%
16	www.trijurnal.lemlit.trisakti.ac.id Internet Source	<1%
17	jurnal.uns.ac.id Internet Source	<1%
18	eprints.uns.ac.id Internet Source	<1%
19	eprints.uny.ac.id Internet Source	<1%
20	Submitted to Universitas Respati Indonesia Student Paper	<1%

21	journal.umy.ac.id Internet Source	<1%
22	Submitted to Binus University International Student Paper	<1%
23	123dok.com Internet Source	<1%
24	text-id.123dok.com Internet Source	<1%
25	jp.feb.unsoed.ac.id Internet Source	<1%
26	eprints.iain-surakarta.ac.id Internet Source	<1%
27	docplayer.info Internet Source	<1%
28	repository.unsri.ac.id Internet Source	<1%
29	Submitted to Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia Student Paper	<1%
30	ideas.repec.org Internet Source	<1%
31	jurnal.untirta.ac.id Internet Source	<1%

32	core.ac.uk Internet Source	<1%
33	ejournal.kopertis10.or.id Internet Source	<1%
34	www.econjournals.com Internet Source	<1%
35	pelitaindonesia.ac.id Internet Source	<1%
36	alisarjunip.blogspot.com Internet Source	<1%
37	www.econstor.eu Internet Source	<1%
38	Submitted to Cardiff University Student Paper	<1%
39	Submitted to Politeknik Negeri Bandung Student Paper	<1%
40	repository.upstegal.ac.id Internet Source	<1%
41	repository.bakrie.ac.id Internet Source	<1%
42	Submitted to Universitas Pendidikan Indonesia Student Paper	<1%
43	download.garuda.ristekdikti.go.id Internet Source	

		<1%
44	Submitted to LL DIKTI IX Turnitin Consortium Part II Student Paper	<1%
45	pt.scribd.com Internet Source	<1%
46	Submitted to Trisakti University Student Paper	<1%
47	repository.unhas.ac.id Internet Source	<1%
48	arpgweb.com Internet Source	<1%
49	repositori.umsu.ac.id Internet Source	<1%
50	ojs.atmajaya.ac.id Internet Source	<1%
51	Submitted to Napier University Student Paper	<1%
52	digilib.unila.ac.id Internet Source	<1%
53	hrmars.com Internet Source	<1%
	lib.ibs.ac.id	

54	Internet Source	<1%
55	www.ccsenet.org Internet Source	<1%
56	Yazan Oroud, Md. Aminul Islam, Tunku Salha Tunku Ahmad, Anas Ghazalat. "Does Audit Quality Moderate the Relationship between Accounting Information and the Share Price? Evidence from Jordan", International Business Research, 2019 Publication	<1%
57	Submitted to Daegu Gyeongbuk Institute of Science and Technology Student Paper	<1%
58	www.repository.trisakti.ac.id Internet Source	<1%
59	Submitted to Universitas Muria Kudus Student Paper	<1%
60	Submitted to University of Birmingham Student Paper	<1%
61	www.elsevier.es Internet Source	<1%
62	ejournals.umn.ac.id Internet Source	<1%

ejournal.bsi.ac.id

63	Internet Source	<1%
64	journals.ums.ac.id Internet Source	<1%
65	Submitted to Universitas Sebelas Maret Student Paper	<1%
66	Submitted to William Angliss Institute of TAFE Student Paper	<1%
67	eprints.utar.edu.my Internet Source	<1%
68	Submitted to STIE Perbanas Surabaya Student Paper	<1%
69	lydiasartika.wordpress.com Internet Source	<1%
70	pubs.aeaweb.org Internet Source	<1%
71	Submitted to Middlesex University Student Paper	<1%
72	repository.uib.ac.id Internet Source	<1%
73	lib.unnes.ac.id Internet Source	<1%
74	journal.ubm.ac.id Internet Source	<1%

75	journal.unnes.ac.id Internet Source	<1%
76	eprints.utm.my Internet Source	<1%
77	Submitted to College of Technology London Student Paper	<1%
78	Submitted to Universitas Muhammadiyah Surakarta Student Paper	<1%
79	nianawawi.wordpress.com Internet Source	<1%
80	ejournal.stiesia.ac.id Internet Source	<1%
81	Ika Rosyada Fitriati, Mohammad Chabachib, Harjum Muharam. "ANALISIS PENGARUH RETURN ON EQUITY, FIRM SIZE, CURRENT RATIO DAN INSTITUTIONAL OWNERSHIP TERHADAP DIVIDEND PAYOUT RATIO DENGAN DEBT TO EQUITY RATIO SEBAGAI VARIABEL INTERVENING", Jurnal Riset Ekonomi dan Bisnis, 2018 Publication	<1%
82	Submitted to iGroup Student Paper	<1%

Submitted to Blue Mountain Hotel School

83	Student Paper	<1%
84	derrycf.blogspot.com Internet Source	<1%
85	acch.kpk.go.id Internet Source	<1%
86	lib.um.ac.id Internet Source	<1%
87	jurnal.stie-banten.ac.id Internet Source	<1%
88	ojs.unud.ac.id Internet Source	<1%
89	vdocuments.site Internet Source	<1%
90	eprints.perbanas.ac.id Internet Source	<1%
91	e-journal.stie-aub.ac.id Internet Source	<1%
92	Submitted to University of Sunderland Student Paper	<1%
93	sinta3.ristekdikti.go.id Internet Source	<1%
94	www.eajournals.org Internet Source	<1%