

K U E S I O N E R
UNTUK PIMPINAN DI TIAP UNIT KERJA MENGENAI PENGEMBANGAN
SIMDA KABUPATEN BANDUNG

(KUESIONER UNTUK PARA PEJABAT DI TIAP ESELON)

Tujuan Kuesioner :

1. Mengukur tingkat pemahaman para pimpinan mengenai manfaat SIMDA (Sistem Informasi Manajemen Daerah) dalam menunjang penyediaan data dan informasi dikaitkan dengan ketersediaan Database di tiap unit kerja.
2. Mengetahui dampak pengembangan SIMDA terhadap tingkat pelayanan data / informasi di tiap unit kerja di lingkungan Pemda Kabupaten Bandung
3. Persepsi mengenai keberadaan SIMDA di unit kerjanya

Waktu pengisian kuesioner : 4 (empat) hari

I IDENTITAS RESPONDEN	
1. Unit Kerja anda	:
2. Jabatan / Eselon	:
3. Pendidikan Terakhir	:
4. Masa Kerja	:
5. Umur	:
6. SIM berbasis komputer yang ada di unit kerja anda ?	:

Sambungan Lampiran 1

II. DAMPAK PENGEMBANGAN SIMDA TERHADAP TINGKAT PELAYANAN DATA DAN INFORMASI DI LINGKUNGAN PEMDA KABUPATEN BANDUNG

Bandingkan tingkat pelayanan data/informasi di unit kerja anda dengan menggunakan sistem manual dan dengan sistem komputerisasi dengan melingkari nomor jawaban.

Jawaban :

- 1 bila pelayanan data/informasi di unit kerja anda kurang baik
- 2 bila pelayanan data/informasi di unit kerja anda cukup
- 3 bila pelayanan data/informasi di unit kerja anda baik
- 4 baik pelayanan data/informasi di unit kerja anda baik sekali

Sistem Manual (tanpa SIMDA)				Tingkat Pelayanan Data / Informasi di unit kerja anda ditinjau dari beberapa aspek	Sistem komputerisasi (dengan SIMDA)			
1	2	3	4	Kesederhanaan prosedur untuk mendapatkan pelayanan data/informasi	1	2	3	4
1	2	3	4	Kejelasan/ kepastian prosedur untuk mendapatkan pelayanan data/informasi	1	2	3	4
1	2	3	4	Keamanan data dari pihak-pihak yang tidak bertanggung jawab	1	2	3	4
1	2	3	4	Keterbukaan pelayanan	1	2	3	4
1	2	3	4	Efisiensi Waktu kerja	1	2	3	4
1	2	3	4	Efisiensi biaya	1	2	3	4
1	2	3	4	Ekonomis, atau penghindaran dari pe- ngeluaran-pengeluaran yang tidak semestinya	1	2	3	4
1	2	3	4	Keadilan pelayanan	1	2	3	4
1	2	3	4	Ketepatan waktu yang disepakati antara pemberi data dengan yang membutuhkan	1	2	3	4

Sambungan Lampiran 1

III. PEMAHAMAN PARA PIMPINAN MENGENAI MANFAAT DAN KEBERADAAN SIMDA KABUPATEN BANDUNG						
<p>Pilih salah satu jawaban yang sesuai dengan pendapat anda dengan memberikan tanda check list (\checkmark) pada kolom yang telah disediakan untuk setiap pernyataan yang diajukan</p> <p><u>Keterangan</u> :</p> <p>STS = Sangat Tidak Setuju TS = Tidak Setuju RG = Ragu-ragu S = Setuju SS = Sangat Setuju</p>						
		STS	TS	RG	S	SS
1.	Saya pernah mendengar tentang SIMDA (Sistem Informasi Manajemen Daerah), dan tepat untuk digunakan di Pemerintah Kabupaten Bandung					
2.	Saya mengetahui bahwa di unit kerja saya sudah terdapat SIMDA yang dapat saya gunakan untuk memenuhi kebutuhan data / informasi yang saya butuhkan dalam waktu yang lebih cepat dan efisien					
3.	Saya mengetahui manfaat SIMDA secara umum, terutama dalam proses pengolahan data dan penyediaan informasi termasuk perangkat keras dan perangkat lunak yang dibutuhkan					
4.	Sebuah Sistem informasi tidak akan dapat berfungsi dengan sebagaimana mestinya jika tidak ditunjang oleh adanya data-data yang lengkap, akurat dan konsisten					
5.	Setiap keputusan/kebijakan yang saya lakukan sudah didukung oleh data / informasi yang dihasilkan dari SIM sub SIMDA yang ada di unit kerja saya					

Sambungan Lampiran 1

IV. KETERSEDIAAN BANK DATA (DATABASE) DI UNIT KERJA						
		STS	TS	RG	S	SS
1.	Semua data manual yang berhubungan dengan pekerjaan saya, tersedia lengkap di unit kerja saya, sehingga saya tidak harus mencari di unit kerja lain					
2.	Data-data tersebut, telah dimasukkan ke dalam komputer oleh petugas <i>entry</i> data					
3.	Proses pemutakhiran data (<i>updating</i>) terhadap data-data yang ada dalam database di unit kerja saya sudah dilakukan secara rutin dan berkala, disesuaikan dengan jenis datanya					
4.	Adanya kesesuaian antara data-data yang <i>dientry</i> dengan data-data keluaran (<i>output</i>) yang dihasilkan.					
Langkah-langkah yang akan saya lakukan untuk memotivasi para operator komputer supaya melakukan proses <i>data entry</i>		:				

Sambungan Lampiran 1

V. PERSEPSI TERHADAP KEBERADAAN SIMDA KABUPATEN BANDUNG YANG ADA DI UNIT KERJANYA

Pilih salah satu jawaban yang sesuai dengan pendapat anda dengan memberikan tanda check list () pada kolom yang telah disediakan untuk setiap pernyataan yang diajukan. Keterangan :

STB : Sangat Tidak Baik

KB : Kurang Baik

CB : Cukup Baik

BS : Baik Sekali

		STB	KB	CB	BS
1.	Kesederhanaan proses penyediaan data / informasi yang dihasilkan oleh SIMDA				
2.	Waktu yang dibutuhkan untuk menyediakan suatu data / informasi				
3.	Kondisi perangkat komputer yang digunakan untuk mengoperasikan SIMDA				
4.	Kemudahan pengoperasian aplikasi program				
5.	Kelengkapan data yang telah dimasukkan ke dalam sistem komputer				
6.	Kemampuan petugas operator dalam mengoperasikan SIMDA				
7.	Dukungan Pimpinan untuk mengoperasikan SIMDA di unit kerjanya				
8.	Keragaman data/informasi yang diperoleh dengan SIMDA				

Soreang, Juli 2001

Responden,

[_____]

Terima Kasih atas kesediaan dan bantuan Bapak/Ibu untuk meluangkan waktu mengisi kuesioner ini.

Lampiran 2

K U E S I O N E R
UNTUK PARA OPERATOR KOMPUTER DI TIAP UNIT KERJA
MENGENAI PENGEMBANGAN SIMDA
KABUPATEN BANDUNG

Tujuan Kuesioner :

1. Mengetahui dampak pengembangan SIMDA (Sistem Informasi Manajemen Daerah) terhadap tingkat pelayanan data / informasi di Pemda Kabupaten Bandung
2. Persepsi mengenai keberadaan SIMDA di unit kerjanya

Waktu pengisian kuesioner : 3 (tiga) hari

1	IDENTITAS RESPONDEN	
1.	Unit Kerja anda	:
2.	Jabatan / Eselon	:
3.	Pendidikan Terakhir	:
4.	Masa Kerja	:
5.	Umur	:
6.	SIM berbasis komputer yang ada di unit kerja anda ?	:

Sambungan Lampiran 2

II. DAMPAK PENGEMBANGAN SIMDA TERHADAP TINGKAT PELAYANAN DATA DAN INFORMASI DI LINGKUNGAN PEMDA KABUPATEN BANDUNG

Bandingkan tingkat pelayanan data/informasi di unit kerja anda dengan menggunakan sistem manual dan dengan sistem komputerisasi dengan melingkari nomor jawaban.

Jawaban :

- 1 bila pelayanan data/informasi di unit kerja anda kurang baik
- 2 bila pelayanan data/informasi di unit kerja anda cukup
- 3 bila pelayanan data/informasi di unit kerja anda baik
- 4 baik pelayanan data/informasi di unit kerja anda baik sekali

Sistem Manual (tanpa SIMDA)				Tingkat Pelayanan Data / Informasi di unit kerja anda ditinjau dari beberapa aspek	Sistem komputerisasi (dengan SIMDA)			
1	2	3	4		1	2	3	4
				<u>Kesederhanaan</u> prosedur untuk mendapatkan pelayanan data/informasi				
				<u>Kejelasan/ kepastian</u> prosedur untuk mendapatkan pelayanan data/informasi				
				<u>Keamanan</u> data dari pihak-pihak yang tidak bertanggung jawab				
				<u>Keterbukaan</u> pelayanan				
				Efisiensi <u>Waktu kerja</u>				
				Efisiensi <u>biaya</u>				
				<u>Ekonomis</u> , atau penghindaran dari pengeluaran-pengeluaran yang tidak semestinya				
				<u>Keadilan</u> pelayanan				
				<u>Ketepatan waktu</u> yang disepakati antara pemberi data dengan yang membutuhkan				

Sambungan Lampiran 2

III. PERSEPSI TERHADAP KEBERADAAN SIMDA KABUPATEN BANDUNG YANG ADA DI UNIT KERJANYA

Pilih salah satu jawaban yang sesuai dengan pendapat anda dengan memberikan tanda check list (√) pada kolom yang telah disediakan untuk setiap pernyataan yang diajukan.

Keterangan :

- STB = Sangat Tidak Baik
 KB = Kurang Baik
 CB = Cukup Baik
 BS = Baik Sekali

		STS	TS	RG	S
1.	Kesederhanaan proses penyediaan data / informasi yang dihasilkan oleh SIMDA				
2.	Waktu yang dibutuhkan untuk menyediakan suatu data / informasi				
3.	Kondisi perangkat komputer yang digunakan untuk mengoperasikan SIMDA				
4.	Kemudahan pengoperasian aplikasi program				
5.	Kelengkapan data yang telah di-entry ke dalam sistem komputer				
6.	Kemampuan petugas operator dlm mengoperasikan SIMDA				
7.	Dukungan Pimpinan untuk mengoperasikan SIMDA di unit kerjanya				
8.	Keragaman data/informasi yang diperoleh dengan SIMDA				

Soreang, Juli 2001
 Responden,

(_____)

Terima Kasih atas kesediaan dan bantuan Bapak/Ibu untuk meluangkan waktu mengisi kuesioner ini

PROFIL RESPONDEN

Responden	Tk. Pendidikan	Umur	Masa Kerja	Esselon	Aplikasi
1	S-1	26	2	-	SIMKAP
2	S-1	46	18	-	SIMKAP
3	S-1	44	16	V	SIMKAP
4	S-1	43	6	V	SIMKAP
5	S-1	41	11	V	SIMARDA
6	S-1	31	11	-	SIMKATDA
7	S-1	23	6	-	SIMKATDA
8	S-1	33	13	V	SIMKATDA
9	S-1	32	15	V	SIMPEG
10	S-1	36	11	V	SIMPEG
11	S-1	30	11	-	SIMPEMDES
12	S-1	35	3	-	SIMPEMDES
13	S-1	29	3	-	SIMPEMDES
14	S-1	36	14	V	SIMPEMDES
15	S-1	43	15	IV	SIMPEMDES
16	S-1	33	5	-	SIMGAJI
17	S-1	41	6	V	SIMKEUDA
18	S-1	43	18	IV	SIMKEUDA
19	S-1	39	15	V	SIMKEUDA
20	S-1	45	20	V	SIMKEUDA
21	S-1	40	15	V	SIMYANTAP
22	S-1	38	11	V	SIMYANTAP
23	S-1	45	22	V	SIMYANTAP
24	S-1	40	12	V	SIMPENDA
25	S-1	38	9	V	SIMPENDA
26	S-2	43	15	IV	SIMRENBANG
27	S-1	31	8	V	SIMRENBANG
28	S-1	36	13	V	SIMRENBANG
29	S-1	40	16	V	SIMRENBANG
30	D-3	43	13	-	SIMPENDA
31	D-3	42	15	-	SIMPENDA
32	D-3	28	5	V	SIMKAP
33	D-3	28	4	-	SIMKAP
34	D-3	48	26	V	SIMPEMDES
35	D-3	52	19	-	SIMGAJI
36	D-3	51	24	V	SIMKAP
37	SMA	32	5	-	SIMKAP
38	SMA	23	3	-	SIMARDA
39	SMA	23	5	-	SIMARDA
40	SMA	50	28	V	SIMARDA
41	SMA	50	25	IV	SIMARDA
42	SMA	28	3	-	SIMKATDA
43	SMA	36	14	-	SIMPEG
44	SMA	36	14	-	SIMPEMDES
45	SMA	45	26	V	SIMPEMDES
46	SMA	46	29	-	SIMGAJI
47	SMA	50	30	-	SIMGAJI
48	SMA	23	2	V	SIMKEUDA

Sambungan Lampiran 3

Responden	Tk. Pendidikan	Umur	Masa Kerja	Eselon	Aplikasi
49	SMA	21	2	-	SIMKEUDA
50	SMA	24	4	-	SIMKEUDA
51	SMA	39	17	-	SIMYANTAP
52	SMA	40	19	-	SIMYANTAP
53	SMA	36	10	-	SIMYANTAP
54	SMA	37	9	-	SIMYANTAP
55	SMA	29	9	-	SIMYANTAP
56	SMA	41	18	-	SIMYANTAP
57	SMA	33	8	-	SIMYANTAP
58	SMA	35	9	-	SIMYANTAP
59	SMA	35	5	-	SIMPENDA
60	SMA	30	5	-	SIMPENDA
61	SMA	40	16	V	SIMPENDA
62	SMA	28	5	-	SIMPENDA
63	SMA	26	4	-	SIMPENDA
64	SMA	40	19	V	SIMRENBANG
65	SMA	28	7	-	SIMRENBANG

**Hasil Kuesioner Mengenai Pengaruh Pengembangan SIMDA terhadap
Tingkat Pelayanan Data / Informasi di lingkungan Pemda Kabupaten Bandung**

Responden	Tingkat Pelayanan Data / Informasi																Jml
	Sistem Manual (tanpa SIMDA)								Berbasis SIMDA								
	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	2	3	2	2	1	2	1	15	4	4	3	4	4	3	2	26	
2	2	2	4	2	2	1	2	17	3	3	3	4	4	3	3	26	
3	2	2	2	2	1	1	1	13	2	4	2	3	2	4	2	23	
4	2	2	1	2	2	2	2	15	3	4	4	3	4	3	3	27	
5	3	3	3	3	3	3	3	24	1	1	2	2	1	2	1	11	
6	1	2	2	1	2	2	1	12	4	4	3	3	4	3	4	30	
7	2	2	3	2	2	2	2	17	3	3	3	3	4	3	3	25	
8	2	2	2	1	1	2	2	13	3	4	4	3	4	3	4	29	
9	1	2	2	2	2	1	2	14	1	2	2	2	2	1	2	14	
10	2	2	2	2	1	2	2	14	2	2	3	3	3	3	3	22	
11	3	3	4	3	2	2	3	22	3	3	3	4	3	3	3	25	
12	2	3	4	2	2	2	2	19	2	2	2	3	2	3	3	20	
13	1	3	4	2	2	2	2	18	3	3	2	3	4	3	3	24	
14	2	3	4	2	2	2	2	19	4	3	2	3	4	3	3	25	
15	2	3	4	2	2	2	2	19	4	3	2	3	4	3	3	25	
16	1	1	1	2	1	1	1	9	3	3	3	2	4	3	3	25	
17	2	2	2	2	2	1	1	14	2	4	2	4	4	3	4	27	
18	2	4	4	2	2	3	2	21	4	3	2	4	2	4	3	26	
19	2	3	4	2	2	2	2	19	4	3	2	3	4	3	3	25	
20	2	2	2	2	2	2	2	16	4	3	4	4	4	3	3	29	
21	2	2	2	3	2	1	2	16	3	3	3	3	3	3	3	24	
22	2	2	2	3	2	1	2	16	3	3	4	3	3	4	3	27	
23	2	2	2	3	2	1	2	16	3	3	3	3	4	3	3	26	
24	2	2	3	3	2	3	2	18	2	2	3	3	2	3	3	20	
25	2	2	2	3	2	3	3	19	2	2	2	3	2	2	3	19	
26	2	2	2	3	3	2	2	18	2	2	2	3	3	3	3	20	
27	2	2	2	3	3	2	2	17	2	2	2	3	2	4	3	21	
28	2	2	2	3	3	2	2	18	2	2	2	3	3	2	3	19	
29	2	2	2	3	3	2	2	17	2	2	3	3	3	3	2	21	
30	2	2	3	3	2	3	3	20	2	2	3	3	2	3	3	20	
31	2	2	2	3	2	3	3	19	2	2	2	3	2	2	3	19	
32	2	2	2	2	2	1	2	14	2	4	2	3	2	4	2	23	

Responden	Tingkat Pelayanan Data / Informasi																	
	Sistem Manual (tanpa SIMDA)								Berbasis SIMDA									
	1	2	3	4	5	6	7	8	Jml	1	2	3	4	5	6	7	8	Jml
33	2	2	2	2	1	2	1	14	4	4	2	4	4	4	4	2	28	
34	2	2	2	2	2	2	3	17	2	2	2	3	2	2	3	3	19	
35	1	1	1	2	2	2	2	12	4	3	3	2	4	4	4	28		
36	2	1	1	2	2	2	1	13	3	3	3	2	2	3	3	21		
37	2	3	3	3	2	2	3	19	3	4	4	4	4	3	4	30		
38	2	3	3	3	3	2	3	22	1	1	2	2	1	2	1	11		
39	1	1	2	2	1	1	2	11	2	2	2	2	1	2	1	13		
40	2	2	3	2	4	2	2	19	1	1	2	2	1	2	1	12		
41	3	3	2	3	3	4	3	24	1	1	2	2	2	2	1	12		
42	3	4	4	3	3	2	4	25	2	2	2	3	1	1	1	14		
43	4	3	4	3	4	3	4	28	1	1	1	1	1	1	1	8		
44	3	3	3	3	4	3	3	24	1	1	1	1	1	1	1	8		
45	3	3	3	3	4	3	2	24	1	1	1	1	1	1	1	8		
46	2	2	4	2	1	3	3	20	4	4	4	4	4	3	3	30		
47	2	2	3	3	2	3	3	21	4	4	4	4	4	4	4	32		
48	2	4	4	2	2	2	2	21	4	3	2	3	2	3	3	23		
49	2	3	4	2	2	2	2	19	4	3	2	3	4	3	3	25		
50	2	1	1	1	1	1	2	10	3	3	3	3	4	4	3	26		
51	2	1	2	2	2	2	2	15	2	2	3	3	3	3	3	22		
52	1	1	1	2	2	1	2	11	2	2	3	3	3	3	2	21		
53	2	2	2	2	1	2	2	14	3	3	2	2	3	3	3	21		
54	2	2	2	1	4	2	2	16	2	3	3	3	3	2	4	24		
55	2	2	2	1	4	2	2	16	3	3	4	3	3	4	4	27		
56	2	2	2	2	1	4	2	17	3	4	4	3	3	3	4	27		
57	2	2	2	1	2	4	2	17	3	3	4	3	3	4	3	26		
58	2	2	2	2	2	4	2	18	3	3	4	3	3	4	3	26		
59	2	2	2	2	1	2	1	13	2	2	3	3	2	3	2	20		
60	2	2	2	2	2	2	2	15	2	2	2	3	2	3	2	19		
61	2	2	2	2	1	2	2	14	2	2	3	2	2	2	2	18		
62	2	2	2	2	2	2	2	15	2	2	3	3	3	3	3	21		
63	2	2	2	2	1	2	1	13	2	2	3	3	3	3	2	21		
64	2	2	2	3	2	2	2	18	2	2	2	3	3	2	2	19		
65	2	2	2	3	2	2	1	17	2	2	3	3	3	3	4	23		
Jumlah	132	146	161	153	137	144	134	139	1,110	167	172	176	192	188	194	182	191	1,462

Keterangan

- : 1 : sangat tidak baik
- 2 : kurang baik
- 3 : cukup baik
- 4 : sangat baik

Lampiran 5

Hasil Kuesioner mengenai Keterkaitan antara Pemahaman Pimpinan mengenai SIMDA terhadap ketersediaan Database di unit kerjanya

Responden	Pemahaman Pimpinan (X)					Jml	Ketersediaan Database (Y)					Jml
	1	2	3	4	5		1	2	3	4		
1	4	4	3	4	4	19	4	4	3	4	15	
2	4	4	4	4	4	20	4	4	2	4	14	
3	4	2	2	3	1	12	5	2	2	2	11	
4	4	4	4	4	4	20	4	4	2	4	14	
5	4	4	3	4	4	19	2	4	2	4	12	
6	4	4	4	4	4	20	2	4	2	4	12	
7	4	4	4	4	4	20	2	2	2	2	8	
8	4	3	4	4	4	19	2	2	2	2	8	
9	4	4	4	4	3	19	5	4	4	4	17	
10	4	4	4	4	4	20	5	4	4	5	18	
11	4	2	3	4	2	15	4	4	5	5	18	
12	4	2	3	4	2	15	4	5	5	5	19	
13	4	2	4	3	3	16	2	2	2	2	8	
14	4	2	3	2	3	14	2	2	2	2	8	
15	4	3	4	2	3	16	2	2	2	2	8	
16	4	3	2	4	2	15	3	1	2	2	8	
17	4	3	3	4	2	16	2	1	2	2	7	
18	4	4	4	4	2	18	2	2	2	4	10	
19	4	2	4	4	2	16	2	2	2	2	8	
20	4	3	4	3	3	17	2	2	2	4	10	
21	4	3	4	3	3	17	3	2	2	2	9	
22	4	4	4	4	4	20	3	3	2	2	10	
23	4	3	3	3	3	16	4	2	2	4	12	
24	4	4	4	4	4	20	3	3	2	3	11	
25	4	2	2	3	1	12	4	1	2	2	9	
26	4	2	2	3	1	12	5	1	2	1	9	
27	4	4	4	4	4	20	4	2	2	3	11	
28	4	4	2	4	4	18	4	4	5	5	18	
29	4	3	2	3	4	16	4	2	4	3	13	
30	4	2	2	3	2	13	3	2	2	3	10	
Jumlah	120	94	99	107	90	510	97	79	76	93	345	

**Hasil Kuesioner mengenai Persepsi Karyawan terhadap SIMDA
yang ada di unit kerjanya**

Responden	Persepsi Mengenai SIMDA								Jumlah
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	2	3	3	3	1	2	3	2	19
2	2	3	3	3	1	2	4	2	20
3	2	3	3	2	1	2	2	3	18
4	2	3	3	3	1	2	3	1	18
5	2	2	3	2	1	2	3	2	17
6	4	4	4	3	4	3	4	4	30
7	4	3	4	3	4	3	3	4	28
8	4	3	3	3	3	3	4	3	26
9	3	3	2	3	1	3	3	3	21
10	3	3	2	3	1	3	3	2	20
11	2	3	4	3	2	2	4	2	22
12	3	3	3	3	1	3	4	3	23
13	3	3	4	3	2	3	4	2	24
14	2	3	4	3	1	3	4	3	23
15	2	3	4	3	2	2	4	2	22
16	4	4	3	3	4	4	3	4	29
17	3	3	2	2	3	2	3	3	21
18	3	3	3	2	3	2	3	3	22
19	3	3	2	2	3	2	3	3	21
20	3	3	3	3	3	2	3	3	23
21	4	4	3	2	1	2	1	2	19
22	4	4	2	2	1	2	1	2	18
23	4	4	2	2	1	2	1	2	18
24	2	2	2	2	1	2	1	2	14
25	2	3	2	2	1	2	1	2	15
26	4	3	4	4	3	3	4	4	29
27	4	3	3	2	2	3	3	3	23
28	4	3	4	2	2	3	3	3	24
29	4	3	3	3	2	3	3	3	24
30	2	2	2	2	1	2	1	2	14
31	2	3	3	2	1	2	1	2	16
32	3	3	4	3	3	4	4	4	28
33	2	3	3	2	1	2	3	3	19
34	2	3	4	3	2	2	4	2	22
35	4	4	3	3	4	3	3	4	28
36	2	3	3	4	1	2	2	3	20
37	2	3	3	2	2	2	2	3	19
38	2	2	2	2	1	2	3	2	16
39	2	2	3	2	1	2	2	2	16
40	2	2	2	2	2	3	3	2	18
41	2	2	2	2	1	2	3	2	16
42	4	3	4	3	4	3	3	4	28
43	3	3	3	3	1	3	3	3	22
44	2	3	3	2	1	2	3	2	18

Sambungan Lampiran 6

Responden	Persepsi Mengenai SIMDA								Jumlah
	1	2	3	4	5	6	7	8	
45	2	3	4	3	2	2	4	2	22
46	4	4	3	3	3	3	3	3	26
47	4	4	3	3	4	4	4	4	30
48	3	3	3	3	3	2	3	3	23
49	3	3	3	3	2	2	3	3	22
50	3	3	3	3	2	2	2	3	21
51	4	4	3	2	1	2	1	2	19
52	4	4	2	2	1	2	1	2	18
53	4	4	2	2	1	2	1	2	18
54	4	4	3	3	1	2	2	2	21
55	4	4	2	2	1	2	1	2	18
56	4	4	3	3	1	2	2	2	21
57	4	4	2	3	1	2	2	2	20
58	4	4	3	2	1	2	2	2	20
59	2	3	3	2	1	2	1	2	16
60	2	3	3	2	1	2	1	2	16
61	2	2	2	2	1	2	1	2	14
62	2	2	2	2	1	2	1	2	14
63	2	3	3	2	1	2	1	2	16
64	4	3	3	3	2	3	3	3	24
65	3	3	3	3	2	3	3	3	23
Jumlah	193	204	192	170	120	161	174	175	1,353

Keterangan : 1 : Sangat Tidak Baik (STB)
 2 : Kurang Baik (KB)
 3 : Cukup Baik (CB)
 4 : Baik Sekali (BS)

Tabel Penolong untuk menghitung pengaruh pemahaman pimpinan mengenai SIMDA terhadap ketersediaan *database*

Resp.	X	Y	XY	X ²	Y ²	X - \bar{X}	(X - \bar{X}) ²	Y - \bar{Y}	(Y - \bar{Y}) ²
1	19	15	285	361	225	2,00	4,00	3,50	12,25
2	20	14	280	400	196	3,00	9,00	2,50	6,25
3	12	11	132	144	121	-5,00	25,00	-0,50	0,25
4	20	14	280	400	196	3,00	9,00	2,50	6,25
5	19	12	228	361	144	2,00	4,00	0,50	0,25
6	20	12	240	400	144	3,00	9,00	0,50	0,25
7	20	8	160	400	64	3,00	9,00	-3,50	12,25
8	19	8	152	361	64	2,00	4,00	-3,50	12,25
9	19	17	323	361	289	2,00	4,00	5,50	30,25
10	20	18	360	400	324	3,00	9,00	6,50	42,25
11	15	18	270	225	324	-2,00	4,00	6,50	42,25
12	15	19	285	225	361	-2,00	4,00	7,50	56,25
13	16	8	128	256	64	-1,00	1,00	-3,50	12,25
14	14	8	112	196	64	-3,00	9,00	-3,50	12,25
15	16	8	128	256	64	-1,00	1,00	-3,50	12,25
16	15	8	120	225	64	-2,00	4,00	-3,50	12,25
17	16	7	112	256	49	-1,00	1,00	-4,50	20,25
18	18	10	180	324	100	1,00	1,00	-1,50	2,25
19	16	8	128	256	64	-1,00	1,00	-3,50	12,25
20	17	10	170	289	100	0,00	0,00	-1,50	2,25
21	17	9	153	289	81	0,00	0,00	-2,50	6,25
22	20	10	200	400	100	3,00	9,00	-1,50	2,25
23	16	12	192	256	144	-1,00	1,00	0,50	0,25
24	20	11	220	400	121	3,00	9,00	-0,50	0,25
25	12	9	108	144	81	-5,00	25,00	-2,50	6,25
26	12	9	108	144	81	-5,00	25,00	-2,50	6,25
27	20	11	220	400	121	3,00	9,00	-0,50	0,25
28	18	18	324	324	324	1,00	1,00	6,50	42,25
29	16	13	208	256	169	-1,00	1,00	1,50	2,25
30	13	10	130	169	100	-4,00	16,00	-1,50	2,25
Jumlah	510	345	5.936	8.878	4.343	0,00	208,00	0,00	375,50

Analisis Regresi

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Pemahaman pimpinan	.	Enter

- a. All requested variables entered.
 b. Dependent Variable : ketersediaan database

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.254 ^a	.065	.031	3.5419

- a. Predictors : (Constant), pemahaman pimpinan

Analisis Varians (ANOVA)^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	24.236	1	24.236	1.932	.176 ^a
	Residual	351.264	28	12.545		
	Total	375.500	29			

- a. Predictors : (Constant), pemahaman pimpinan
 b. Dependent Variable : ketersediaan database

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5.697	4.225		1.349	.188
	pemahaman pimpinan	.341	.246	.254	1.390	.176

- a. Dependent Variable : ketersediaan database

Perhitungan Uji Chi Square untuk Analisa Hubungan Persepsi Karyawan mengenai SIMDA dengan Tingkat Pendidikan

Dilakukan penelitian untuk mengetahui hubungan antara persepsi karyawan yang dikelompokkan ke dalam 3 kelompok, yaitu mereka yang berpendidikan SMA, Akademi (D-3), dan Sarjana S-1/S-2 dan persepsinya terhadap SIMDA yang ada di unit kerjanya, yang terbagi menjadi 3 sikap/persepsi yaitu Kurang Baik (KB), Cukup Baik (CB) dan Baik Sekali (BS).

Adapun jumlah responden yang berpendidikan kurang atau sama dengan SMA sebanyak 29 orang, responden yang berpendidikan akademi (D-3) sebanyak 7 orang dan responden yang berpendidikan Sarjana S-1/S-2 sebanyak 29 orang. Sehingga total responden adalah 65 orang.

1. Hipotesis

Ho : diterima, jika $X^2 > X^2_{(1-\alpha)(B-1)(K-1)}$ dengan taraf nyata = α dan derajat kebebasan dk = (B-1)(K-1)

Yang menyatakan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi karyawan dengan tingkat pendidikan

Ho : ditolak, jika $X^2 \leq X^2_{(1-\alpha)(B-1)(K-1)}$ dengan taraf nyata = α dan derajat kebebasan dk = (B-1)(K-1)

Yang menyatakan terdapat hubungan yang signifikan antara Persepsi karyawan dengan tingkat pendidikan

2. Penyajian data

Analisa Hubungan antara Persepsi dengan Tingkat Pendidikan

Tk. Pendidikan	Persepsi terhadap SIMDA								
	Kurang Baik			Cukup Baik			Baik Sekali		
	fo	fe	(fo-fe)	fo	fe	(fo-fe)	fo	fe	(fo-fe)
SMA	17	10.70	6.30	11	13.38	- 2.38	1	4.90	- 3.90
D-3	1	2.59	- 1.59	4	3.23	0.77	2	1.19	0.81
Sarjana	6	10.71	- 4.71	15	13.39	1.61	8	4.91	3.09
Jumlah	24	24	0	30	30	0	11	11	0

Keterangan :

fo : data yang diperoleh

fe : data yang diharapkan, berdasarkan prosentase dari masing-masing kelompok tingkat pendidikan yang mempunyai persepsi Kurang Baik (KB), Cukup Baik (CB) dan Baik sekali (BS)

- a. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Kurang Baik (KB) terhadap SIMDA adalah $(17+1+6)/65 = 0.369$

Sehingga nilai fe untuk yang mempunyai tk. Pendidikan :

1. SMA adalah $0.369 \times 29 = 10.70$
 2. D-3 adalah $0.369 \times 7 = 2.59$
 3. Sarjana adalah $0.369 \times 29 = 10.71$
- Jumlah 24.00

- b. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Cukup Baik (CB) terhadap SIMDA adalah $(11+4+15)/65 = 0.462$

Sehingga nilai fe untuk yang mempunyai tk. Pendidikan :

1. SMA adalah $0.462 \times 29 = 13.38$
 2. D-3 adalah $0.462 \times 7 = 3.23$
 3. Sarjana adl $0.462 \times 29 = 13.39$
- Jumlah 30.00

- c. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Baik Sekali (BS) terhadap SIMDA adalah $(1+2+8)/65 = 0.169$

Sehingga nilai fe untuk yang mempunyai tk. Pendidikan :

- | | | |
|----------------|---------------------|-------|
| 1. SMA adalah | $0.169 \times 29 =$ | 4.90 |
| 2. D-3 adalah | $0.169 \times 7 =$ | 1.19 |
| 3. Sarjana adl | $0.169 \times 29 =$ | 4.91 |
| Jumlah | | 11.00 |

3. Harga dk = (baris-1)(kolom-1) = (3-1)(3-1) = (2)(2) = 4

Berdasarkan dk = 4 dan taraf kesalahan 5%, maka harga chi kuadrat tabel adalah 9.488.

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^B \sum_{j=1}^K \frac{(f_{0ij} - f_{eij})^2}{f_{eij}}$$

Dimana : χ^2 = Chi Kuadrat

f_{0ij} = Frekuensi yang diobservasi pada baris ke-i dan kolom ke-j

f_{eij} = Frekuensi yang diharapkan pada baris ke-i dan kolom ke-j

Harga chi kuadrat hitung dengan menggunakan rumus di atas adalah 13.16 (> harga chi kuadrat tabel), yang berarti **Ho ditolak**, artinya **terdapat hubungan** antara Tingkat Pendidikan dengan persepsi karyawan mengenai SIMDA.

Perhitungan Uji Chi Square untuk Analisa Hubungan Persepsi dengan Masa Kerja

Dilakukan penelitian untuk mengetahui hubungan antara persepsi karyawan yang dikelompokkan ke dalam 3 kelompok, yaitu mereka yang mempunyai masa kerja di bawah 10 tahun, 11-20 tahun, dan diatas 21 tahun , yang terbagi menjadi 3 sikap/persepsi yaitu Kurang Baik (KB), Cukup Baik (CB) dan Baik Sekali (BS).

Adapun jumlah responden yang mempunyai masa kerja di bawah 10 tahun sebanyak 28 orang, 11-20 tahun sebanyak 29 orang dan responden yang mempunyai masa kerja diatas 21 tahun sebanyak 8 orang, sehingga total responden adalah 65 orang.

1. Hipotesis

Ho : diterima, jika $X^2 > X^2_{(1-\alpha)\{(B-1)(K-1)\}}$ dengan taraf nyata = α dan derajat kebebasan dk = $(B-1)(K-1)$

Yang menyatakan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi karyawan dengan tingkat pendidikan

Ho : ditolak, jika $X^2 \leq X^2_{(1-\alpha)\{(B-1)(K-1)\}}$ dengan taraf nyata = α dan derajat kebebasan dk = $(B-1)(K-1)$

Yang menyatakan terdapat hubungan yang signifikan antara Persepsi karyawan dengan tingkat pendidikan

2. Penyajian data

Analisa Hubungan antara Persepsi dengan Masa Kerja

Masa Kerja	Persepsi terhadap SIMDA								
	Kurang Baik			Cukup Baik			Baik Sekali		
	fo	fe	(fo-fe)	fo	fe	(fo-fe)	fo	fe	(fo-fe)
≤ 10 th	12	10.34	1.66	12	12.92	- 0.92	4	4.74	- 0.74
11-20 th	9	10.71	- 1.71	14	13.39	0.61	6	4.91	1.09
≥ 21 th	3	2.95	0.05	4	3.69	0.31	1	1.35	- 0.35
Jumlah	24	24	0	30	30	0	11	11	0

Keterangan :

- fo : data yang diperoleh
 fe : data yang diharapkan, berdasarkan prosentase dari masing-masing kelompok masa kerja yang mempunyai persepsi Kurang Baik (KB), Cukup Baik (CB) dan Baik sekali (BS)

- a. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Kurang Baik (KB) terhadap SIMDA adalah $24/65 = 0.369$

Sehingga nilai fe untuk yang mempunyai Masa Kerja :

1. ≤ 10 th adalah $0.369 \times 28 = 10.338$
2. 11-20 th adalah $0.369 \times 29 = 10.708$
3. ≥ 21 th adalah $0.369 \times 8 = 2.954$

Jumlah 24.00

- b. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Cukup Baik (CB) terhadap SIMDA adalah $30/65 = 0.462$

Sehingga nilai fe untuk yang mempunyai Masa Kerja :

1. ≤ 10 th adalah $0.462 \times 28 = 12.923$
2. 11-20 th adalah $0.462 \times 29 = 13.385$
3. ≥ 21 th adalah $0.462 \times 8 = 3.692$

Jumlah 30.00

- c. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Baik Sekali (BS) terhadap SIMDA adalah $11/65 = 0.169$

Sehingga nilai fe untuk yang mempunyai Masa Kerja :

1. ≤ 10 th	adalah	0.169 x 28	=	4.738
2. 11-20 th	adalah	0.169 x 29	=	4.908
3. ≥ 21 th	adalah	0.169 x 8	=	1.354
Jumlah				11.00

3. Harga dk = (baris-1)(kolom-1) = (3-1)(3-1) = (2)(2) = 4

Berdasarkan dk = 4 dan taraf kesalahan 5%, maka harga chi kuadrat tabel adalah 9.488. Harga chi kuadrat hitung diperoleh dengan memasukkan fo dan fe ke dalam rumus di bawah ini

$$X^2 = \sum_{i=1}^B \sum_{j=1}^K \frac{(f_{oij} - f_{eij})^2}{f_{eij}}$$

Dimana : X^2 = Chi Kuadrat

f_{oij} = Frekuensi yang diobservasi pada baris ke-i dan kolom ke-j

f_{hij} = Frekuensi yang diharapkan pada baris ke-i dan kolom ke-j

- sehingga hasil yang diperoleh adalah 1.11 (< harga chi kuadrat tabel), yang berarti **Ho diterima**, yang berarti **tidak terdapat hubungan** antara Masa Kerja dengan persepsi karyawan mengenai SIMDA.

Perhitungan Uji Chi Square untuk Analisa Hubungan Persepsi dengan Tingkat Usia

Dilakukan penelitian untuk mengetahui hubungan antara persepsi karyawan yang dikelompokkan ke dalam 3 kelompok, yaitu mereka yang mempunyai usia ≤ 30 tahun, 31-40 tahun, dan ≥ 41 tahun dengan persepsinya yang terdiri dari 3 kategori, dari mulai Kurang Baik (KB), Cukup Baik (CB) dan Baik Sekali (BS).

Adapun jumlah responden yang berusia ≤ 30 tahun sebanyak 17 orang, usia 31-40 tahun sebanyak 27 orang, dan ≥ 41 tahun sebanyak 21 orang, sehingga total responden adalah 65 orang.

1. Hipotesis

Ho : diterima, jika $X^2 > X^2_{(1-\alpha)\{(B-1)(K-1)\}}$ dengan taraf nyata = α dan derajat kebebasan dk = $(B-1)(K-1)$

Yang menyatakan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi karyawan dengan tingkat pendidikan

Ho : ditolak, jika $X^2 \leq X^2_{(1-\alpha)\{(B-1)(K-1)\}}$ dengan taraf nyata = α dan derajat kebebasan dk = $(B-1)(K-1)$

Yang menyatakan terdapat hubungan yang signifikan antara Persepsi karyawan dengan tingkat pendidikan

2. Penyajian data

Analisa Hubungan antara Persepsi dengan Usia

Tingkat Usia	Persepsi terhadap SIMDA								
	Kurang Baik			Cukup Baik			Baik Sekali		
	fo	fe	(fo-fe)	fo	fe	(fo-fe)	fo	fe	(fo-fe)
SMA	12	10.34	1.66	12	12.92	- 0.92	4	4.74	- 0.74
D-3	9	10.71	- 1.71	14	13.39	0.61	6	4.91	1.09
Sarjana	3	2.95	0.05	4	3.69	0.31	1	1.35	- 0.35
Jumlah	24	24	0	30	30	0	11	11	0

Keterangan :

fo : data yang diperoleh

fe : data yang diharapkan, berdasarkan prosentase dari masing-masing usia karyawan yang mempunyai persepsi Kurang Baik (KB), Cukup Baik (CB) dan Baik sekali (BS)

- a. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Kurang Baik (KB) terhadap SIMDA adalah $(6+13+5)/65 = 0.369$

Sehingga nilai fe untuk yang berusia :

1. ≤ 30 th adalah $0.369 \times 17 = 6.28$

2. 31-40 th adalah $0.369 \times 27 = 9.97$

3. ≥ 41 th adalah $0.369 \times 21 = 7.75$

Jumlah 24.00

- b. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Cukup Baik (CB) terhadap SIMDA adalah $(7+11+10)/65 = 0.431$

Sehingga nilai fe untuk yang berusia :

1. ≤ 30 th adalah $0.431 \times 17 = 7.32$

2. 31-40 th adalah $0.431 \times 27 = 11.63$

3. ≥ 41 th adalah $0.431 \times 21 = 9.05$

Jumlah 28.00

- c. Dari ke-3 sampel yang mempunyai persepsi Baik Sekali (BS) terhadap SIMDA adalah $(4+3+6)/65 = 0.062$

Sehingga nilai f_e untuk yang berusia :

- | | |
|---------------------------------------|-------|
| 1. 21-30 th adalah $0.02 \times 17 =$ | 3.40 |
| 2. 31-40 th adalah $0.02 \times 27 =$ | 5.40 |
| 3. 41-50 th adalah $0.02 \times 21 =$ | 4.20 |
| Jumlah | 13.00 |

3. Harga $dk = (\text{baris}-1)(\text{kolom}-1) = (3-1)(3-1) = (2)(2) = 4$

Berdasarkan $dk = 4$ dan taraf kesalahan 5%, maka harga chi kuadrat tabel adalah 9.488. Harga chi kuadrat hitung diperoleh dengan memasukkan f_o dan f_e ke dalam rumus di bawah ini

$$X^2 = \sum_{i=1}^B \sum_{j=1}^K \frac{(f_{oij} - f_{eij})^2}{f_{eij}}$$

Dimana : X^2 = Chi Kuadrat

f_{oij} = Frekuensi yang diobservasi pada baris ke- i dan kolom ke- j

f_{hij} = Frekuensi yang diharapkan pada baris ke- i dan kolom ke- j

sehingga hasil yang diperoleh adalah 4.00 ($<$ harga chi kuadrat tabel), yang berarti **H_0 diterima**, yang berarti **tidak terdapat hubungan** antara persepsi karyawan mengenai SIMDA dengan Usia.

KONDISI JARINGAN LOCAL AREA NETWORK (LAN) KABUPATEN BANDUNG SAAT INI

