

LEMBAR OBSERVASI

“ Faktor yang berhubungan dengan kepatuhan penggunaan APD di bagian welding di PT Suzuki Indomobil Tambun II Tahun 2019”

I. Identias

1. Nama :
2. Masa Kerja : 1.<5 tahun, 2. 5-10 tahun, 3. >10 tahun

II. Perilaku Kepatuhan isilah dengan beritanda (V) pada salah satu kolom digunakan/ tidak digunakan

NO	Tahapan penggunaan APD sesuai SOP di bagian welding	Digunakan	Tidak digunakan	Keterangan
1	Helemt			
2	Earplug			
3	Google (kacamata)			
4	Sarung tangan			
5	Sarung nadi			
6	Sarung lengan			
7	Masker			
8	Apron			
9	Sepatu safety			
10	Topi kerja			

NO	List APD	Digunakan	Tidak digunakan	Keterangan
1	Helemt			
2	Earplug			
3	Google (kacamata)			
4	Sarung tangan			
5	Sarung nadi			
6	Sarung lengan			
7	Masker			
8	Apron			
9	Sepatu safety			
10	Topi kerja			

LEMBAR KUESIONER

“ Faktor yang berhubungan dengan kepatuhan penggunaan APD di bagian welding di PT Suzuki Indomobil Tambun II Tahun 2019”

III. Identias

Nama :

Masa Kerja : 1.<5 tahun, 2. 5-10 tahun, 3. >10 tahun

IV. Pengetahuan

Berilah tanda (x) pada pilihan jawaban yang menurut Anda paling benar

1. Menurut anda apa pengertian dari APD?
 - a. Alat yang di gunakan untuk mempermudah pekerjaan
 - b. Alat yang di gunakan sebagai pelengkap
 - c. Alat yang di gunakan untuk melindungi pekerja dari bahaya dan penyakit akibat kerja
2. Menurut anda apa saja yang termasuk kedalam kategori APD welding?
 - a. Safety shoes,masker, sarung tangan, sarung lengan,helmt,google glass,earplug
 - b. Saefty cover, sarung lengan parasit,
 - c. Helemt, sepatu, earplug
3. Menurut anda kapan penggunaan APD dilakukan ?
 - a. Saat bekerja
 - b. Saat bekerja dan berada dilingkungan kerja
 - c. Akan ke lingkungan kerja
4. Menurut anda apakah yang anda ketahui tentang APD ?
 - a. Alat yang di gunakan sebagai mengantisipasi bahaya yang berpotensi melukai
 - b. Sebagai alat pamer
 - c. Hanya hiasan
5. Menurut anda apa saja yang termasuk kedalam kategori APD ?
 - a. Kaos kaki
 - b. Helemt,sarung tangan katoon,earplug
 - c. Sepatu kets
6. Apa alasan anda menggunakan APD?
 - a. Hanya iseng
 - b. Kesadaran karena APD saat bekerja itu penting
 - c. Yang penting pakai saja.
7. Menurut anda bagaimana sikap anda jika APD tidak di sediakan oleh manajemen?
 - a. Tetap bekerja
 - b. Berhenti bekerja
 - c. Menuntut untuk menyediakanya

8. Menurut anda seberapa pentingnya menggunakan APD saat bekerja?
 - a. Sangat penting
 - b. Tidak penting
 - c. Kalau perlu saja
9. Menurut anda apa akibatnya apabila anda tidak menggunakan APD saat bekerja?
 - a. Tidak tahu
 - b. Pekerjaan terganggu
 - c. Dapat menimbulkan kecelakaan kerja dan gangguan kesehatan
10. Menurut anda bagaimana APD yang baik untuk di gunakan saat bekerja?
 - a. Apakah dilihat dari harga APD.
 - b. APD yang nyaman dan sesuai dengan potensial bahanya
 - c. APD yang tidak sesuai dengan standar kelayakanya

V. Sikap

Berilah tanda (V) pada colom YA / TIDAK yang benar menurut anda

NO	Pernyataan	Ya	Tidak
1	Saya menggunakan APD untuk melindungi dari semua potensi bahaya sewaktu bekerja		
2	Saya menggunakan APD yang disediakan oleh PT SIM		
3	Saya menggunakan Sepatu tertutup untuk melindungi kaki dari benda tajam.		
4	Apakah menggunakan helemt saat bekerja		
5	Apakah menggunakan saat bekerja Earplug		
6	Apakah menggunakan saat bekerja Google (kacamata)		
7	Apakah menggunakan saat bekerja Sarung nadi		
8	Apakah menggunakan saat bekerja Sarung lengan		
9	Apakah menggunakan saat bekerja Masker		
10	Apakah menggunakan saat bekerja Apron		
11	Apakah menggunakan saat bekerja Sepatu safety		
12	Apakah menggunakan saat bekerja Topi kerja		

VI. Pengawasan

Berilah tanda (V) pada colom YA / TIDAK yang benar menurut anda

NO	Pernyataan	YA	TIDAK
1	Di ingitakan ketika tidak menggunakan APD		
2	Surat peringatan (SP) ketika tidak menggunakan APD saat bekerja		
3	Adakah SOP APD		
4	Apakah ada pengawasan pada pekerjaan di tempat kerja Anda		
5	Apakah pengawas secara rutin melakukan pengawasan di tempat kerja?		
6	Apakah pengawas memastikan semua pekerjaan dilakukan dengan baik?		
7	Apakah pengawas pernah melakukan pemeriksaan secara mendadak		
8	Apakah pengawas ramah dan menyenangkan?		
9	Apakah pengawas menegur jika ada pekerja yang melakukan pekerjaan dengan tidak benar?		
10	Apakah dengan adanya pengawasan tersebut Anda menjadi termotivasi untuk melakukan pekerjaan dengan benar		
11	Menurut Anda, apakah perlu diadakan pengawasan selama bekerja		

LAMPIRAN

LEMBAR PERSETUJUAN SEBAGAI RESPONDEN
(INFORMED CONSENT)

Kepada

Yth. Responden

Di Tempat

Dengan Hormat,

Saya mahasiswa S1 Program Studi Ilmu Kesehatan Masyarakat Universitas Esa Unggul

Nama : Raden Bayu Praditya. A

NIM : 20170301086

Bermaksud akan melakukan penelitian tentang “ faktor yang berhubungan dengan perilaku penggunaan APD pada pekerja bagian welding di PT Suzuki Indomobil Tambun II tahun 2019”.

Dengan surat ini memohon ketersediaannya untuk menjadi responden dalam penelitian tersebut diatas. Adapun segala informasi yang diberikan akan dijamin kerahasiaannya. Dengan ini saya menyatakan **bersedia/tidak bersedia** menjadi responden dalam penelitian ini. Demikian surat ini saya buat dengan sebenarnya dan tanpa paksaan dari pihak apapun, dengan catatan apabila sewaktu-waktu merasa dirugikan dalam bentuk apapun berhak membatalkan persetujuan ini.

Bekasi ,.....

(.....)

Peneliti

(.....)

Responden

Uji Normalitas

Universitas

Univers

Esa

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
pengetahuan	84	100.0%	0	.0%	84	100.0%
sikap	84	100.0%	0	.0%	84	100.0%
pengawasan	84	100.0%	0	.0%	84	100.0%
masakerja	84	100.0%	0	.0%	84	100.0%
pengetahuan	Mean		5.54		.269	
	95% Confidence Interval for Mean		Lower Bound		5.00	
			Upper Bound		6.07	
	5% Trimmed Mean		5.48			
	Median		5.00			
	Variance		6.059			
	Std. Deviation		2.461			
	Minimum		2			
	Maximum		10			
	Range		8			
	Interquartile Range		4			
	Skewness		.361		.263	
	Kurtosis		-1.074		.520	
sikap	Mean		7.30		.340	
	95% Confidence Interval for Mean		Lower Bound		6.62	
			Upper Bound		7.97	
	5% Trimmed Mean		7.37			
	Median		7.00			
	Variance		9.730			
	Std. Deviation		3.119			
	Minimum		0			
	Maximum		12			
	Range		12			
	Interquartile Range		5			
	Skewness		-.077		.263	
	Kurtosis		-.922		.520	

Univers

Esa

pengawasan	Mean		3.48	.271
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	2.94	
		Upper Bound	4.01	
	5% Trimmed Mean		3.34	
	Median		3.00	
	Variance		6.156	
	Std. Deviation		2.481	
	Minimum		0	
	Maximum		9	
	Range		9	
	Interquartile Range		5	
	Skewness		.715	.263
	Kurtosis		-.629	.520
masakerja	Mean		2.67	.052
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	2.56	
		Upper Bound	2.77	
	5% Trimmed Mean		2.69	
	Median		3.00	
	Variance		.225	
	Std. Deviation		.474	
	Minimum		2	
	Maximum		3	
	Range		1	
	Interquartile Range		1	
	Skewness		-.720	.263
	Kurtosis		-1.518	.520

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
pengetahuan	.198	84	.000	.918	84	.000
sikap	.114	84	.009	.953	84	.004
pengawasan	.188	84	.000	.891	84	.000
masakerja	.426	84	.000	.595	84	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Distribusi frekuensi

Pengetahuan

pengetahuan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	buruk	39	46.4	46.4	46.4
	baik	45	53.6	53.6	100.0
	Total	84	100.0	100.0	

Distribusi frekuensi sikap

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	buruk	38	45.2	45.2	45.2
	baik	46	54.8	54.8	100.0
	Total	84	100.0	100.0	

Distribusi frekuensi pengawasan

pengawasan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid rendah	39	46.4	46.4	46.4
tinggi	45	53.6	53.6	100.0
Total	84	100.0	100.0	

perilaku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak patuh	63	75.0	75.0	75.0
patuh	21	25.0	25.0	100.0
Total	84	100.0	100.0	

perilaku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak patuh	63	75.0	75.0	75.0
patuh	21	25.0	25.0	100.0
Total	84	100.0	100.0	

Pengetahuan dengan perilaku penggunaan APD

pengetahuan * perilaku Crosstabulation

			perilaku		Total
			tidak patuh	patuh	
pengetahuan	Buruk	Count	36	3	39
		Expected Count	29.2	9.8	39.0
		% within pengetahuan	92.3%	7.7%	100.0%
	Baik	Count	27	18	45
		Expected Count	33.8	11.2	45.0
		% within pengetahuan	60.0%	40.0%	100.0%
Total	Count	63	21	84	
	Expected Count	63.0	21.0	84.0	
	% within pengetahuan	75.0%	25.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	11.631 ^a	1	.001		
Continuity Correction ^b	9.972	1	.002		
Likelihood Ratio	12.748	1	.000		
Fisher's Exact Test				.001	.001
Linear-by-Linear Association	11.492	1	.001		
N of Valid Cases ^b	84				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9.75.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for pengetahuan (buruk / baik)	8.000	2.137	29.953
For cohort perilaku = tidak patuh	1.538	1.192	1.986
For cohort perilaku = patuh	.192	.061	.604
N of Valid Cases	84		

Sikap dengan perilaku penggunaan APD

sikap * perilaku Crosstabulation

			perilaku		Total
			tidak patuh	patuh	
sikap	buruk	Count	31	7	38
		Expected Count	28.5	9.5	38.0
		% within sikap	81.6%	18.4%	100.0%
	baik	Count	32	14	46
		Expected Count	34.5	11.5	46.0
		% within sikap	69.6%	30.4%	100.0%
Total		Count	63	21	84
		Expected Count	63.0	21.0	84.0
		% within sikap	75.0%	25.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.602 ^a	1	.206		
Continuity Correction ^b	1.025	1	.311		
Likelihood Ratio	1.631	1	.202		
Fisher's Exact Test				.311	.156
Linear-by-Linear Association	1.583	1	.208		
N of Valid Cases ^b	84				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9.50.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for sikap (buruk / baik)	1.938	.690	5.443
For cohort perilaku = tidak patuh	1.173	.919	1.496
For cohort perilaku = patuh	.605	.272	1.346
N of Valid Cases	84		

masakerja * perilaku Crosstabulation

			perilaku		Total
			tidak patuh	patuh	
masakerja	beresiko	Count	22	6	28
		Expected Count	21.0	7.0	28.0
		% within masakerja	78.6%	21.4%	100.0%
	tidak beresiko	Count	41	15	56
		Expected Count	42.0	14.0	56.0
		% within masakerja	73.2%	26.8%	100.0%
Total		Count	63	21	84
		Expected Count	63.0	21.0	84.0
		% within masakerja	75.0%	25.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.286 ^a	1	.593		
Continuity Correction ^b	.071	1	.789		
Likelihood Ratio	.291	1	.590		
Fisher's Exact Test				.790	.400
Linear-by-Linear Association	.282	1	.595		
N of Valid Cases ^b	84				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.00.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for masakerja (beresiko / tidak beresiko)	1.341	.456	3.947
For cohort perilaku = tidak patuh	1.073	.836	1.378
For cohort perilaku = patuh	.800	.348	1.836
N of Valid Cases	84		

pengawasan * perilaku Crosstabulation

			perilaku		Total
			tidak patuh	patuh	
pengawasan	rendah	Count	39	0	39
		Expected Count	29.2	9.8	39.0
		% within pengawasan	100.0%	.0%	100.0%
	tinggi	Count	24	21	45
		Expected Count	33.8	11.2	45.0
		% within pengawasan	53.3%	46.7%	100.0%
Total	Count	63	21	84	
	Expected Count	63.0	21.0	84.0	
	% within pengawasan	75.0%	25.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	24.267 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	21.842	1	.000		
Likelihood Ratio	32.289	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	23.978	1	.000		
N of Valid Cases ^b	84				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9.75.

b. Computed only for a 2x2 table

Risk Estimate

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
For cohort perilaku = tidak patuh	1.875	1.427	2.464
N of Valid Cases	84		

