

## LAMPIRAN A

## LEMBAR DESIGN SURVEY

No	Sasaran	Kebutuhan Data	Sumber Data	Jenis Data	Bentuk Data				Metode Analisis	Output
					Peta	Foto	Tabel	Deskripsi		
1	Mengidentifikasi kondisi eksisting prinsip jalur <i>pedestrian</i> di Kawasan Berorientasi Transit pada Stasiun Pondok Ranji	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ketersediaan jalur <i>pedestrian</i></li> <li>- dimensi lebar jalan</li> <li>- ketersediaan fasilitas difabel</li> <li>-ketersediaan peneduh jalan kendaraan</li> <li>- ketersediaan penyebrangan jalan</li> <li>- jaringan infrastruktur sepeda</li> <li>- jarak berjalan kaki menuju angkutan umum</li> <li>-bangunan yang bersebelahan dengan jalur <i>pedestrian</i></li> <li>- ketersediaan parkir <i>off-street</i> (gedung parkir)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Observasi lapangan</li> <li>- Permen ATR no 16 Tahun 2017</li> <li>- Calthorpe (1992)</li> <li>- IDTP (2015)</li> <li>- TOD 202: <i>Station Area Planning</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Data primer</li> <li>- Data Sekunder</li> </ul>	V	V	V	V	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analisis Spasial</li> <li>- Deskripsi Statistik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- prinsip jalur <i>pedestrian</i> pada kondisi eksisting dalam bentuk peta</li> </ul>

No	Sasaran	Kebutuhan Data	Sumber Data	Jenis Data	Bentuk Data				Metode Analisis	Output
					Peta	Foto	Tabel	Deskripsi		
2	Menganalisa kesesuaian karakteristik prinsip jalur <i>pedestrian</i> di kawasan Stasiun Pondok Ranji berdasarkan kriteria <i>Transit Oriented Development</i> (TOD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ketersediaan jalur <i>pedestrian</i></li> <li>- dimensi lebar jalan</li> <li>- ketersediaan fasilitas difabel</li> <li>- ketersediaan peneduh jalan kendaraan</li> <li>- ketersediaan penyebrangan jalan</li> <li>- jaringan infrastruktur sepeda</li> <li>- jarak berjalan kaki menuju angkutan umum</li> <li>- bangunan yang bersebelahan dengan jalur <i>pedestrian</i></li> <li>- ketersediaan parkir <i>off-street</i> (gedung parkir)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Observasi lapangan</li> <li>- Permen ATR no 16 Tahun 2017</li> <li>- Calthorpe (1992)</li> <li>- IDTP (2015)</li> <li>- TOD 202: <i>Station Area Planning</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Data primer</li> <li>- Data Sekunder</li> </ul>			V	V	- Analisis Skoring skala guttmen	- Hasil Skoring menunjukkan kesesuaian kriteria TOD
3	Menganalisa Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Prinsip Jalur Pedestrian Kawasan Berorientasi Transit di Stasiun Pondok Ranji	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Karakteristik sosial ekonomi</li> <li>- persepsi jalur <i>pedestrian</i></li> <li>- persepsi dimensi lebar jalan</li> <li>- persepsi ketersediaan fasilitas difabel</li> <li>-persepsi ketersediaan peneduh jalan kendaraan</li> </ul>	-kuesioner	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Data Primer</li> <li>- Data Sekunder</li> </ul>			V	V	- Analisis Korelasi	- Faktor – Faktor yang berpengaruh terhadap prinsip jalur pedestrian

No	Sasaran	Kebutuhan Data	Sumber Data	Jenis Data	Bentuk Data				Metode Analisis	Output
					Peta	Foto	Tabel	Deskripsi		
	Berdasarkan Persepsi dan Preferensi Pengguna Jalur Pedestrian	<ul style="list-style-type: none"> <li>-persepsi ketersediaan penyebrangan jalan</li> <li>-perseps jaringan infrastruktur sepeda</li> <li>- persepsji arak berjalan kaki menuju angkutan umum</li> <li>-perseps bangunan yang bersebelahan dengan jalur <i>pedestrian</i></li> <li>- persepsi ketersediaan parkit <i>off-street</i> (gedung parkir)</li> </ul>								



Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



**Universitas Esa Unggul**

Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



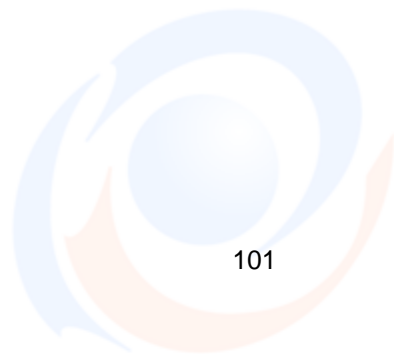
Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



101

Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**

## LAMPIRAN B

## KUESIONER PENELITIAN

Kuesioner ini diberikan kepada responden untuk mendapatkan data masukan untuk mencari persepsi dan preferensi dari masyarakat terhadap prinsip jalur pedestrian di kawasan stasiun Pondok Ranji. Hasil kuesioner ini hanya akan digunakan semata-mata untuk kepentingan penelitian Skripsi dengan judul **“ANALISIS FAKTOR – FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PRINSIP JALUR PEDESTRIAN PADA KAWASAN BERORIENTASI TRANSIT DI STASIUN PONDOK RANJI”** yang disusun oleh Erdiyanto Perdana, Mahasiswa Perencanaan Wilayah dan Kota Universitas Esa Unggul.

1. Nama:
  2. Jenis kelamin
    - a. Laki – Laki
    - b. Perempuan
  3. Usia
    - a. < 20 tahun
    - b. 21 – 30 tahun
    - c. 31 – 40 tahun
    - d. 41 – 50 tahun
    - e. > 51 tahun
  4. Pendidikan terakhir
    - a. SMP
    - b. SMA
    - c. Diploma
    - d. Sarjana (S1, S2, S3)
  5. Pekerjaan
    - a. Pegawai Negeri
    - b. Pegawai Swasta
    - c. Wiraswasta
    - d. Pensiunan
    - e. Pelajar
  6. Pendapatan/bulan
    - a. < 2 juta
    - b. 2,1 juta – 4 juta
    - c. 4,1 juta – 6 juta
    - d. > 6,1 juta
  7. Pengeluaran/bulan
    - a. < 1,5 juta
    - b. 2 juta – 3 juta
    - c. 3,1 juta – 4 juta
    - d. > 5 juta
  8. Maksud perjalanan
    - a. Bekerja
    - b. Sekolah
    - c. Rekreasi
    - d. Berbelanja
- Persepsi**
9. Kondisi lebar jalur *pedestrian* (1,5 - 2 meter) saat ini
    - a. Baik
    - b. Cukup
    - c. Buruk
    - d. Tidak Tersedia
  10. Kondisi fasilitas difabel saat ini
    - a. Baik
    - b. Cukup
    - c. Buruk
    - d. Tidak Tersedia
    - e.
  11. Kondisi peneduh saat ini
    - a. Baik
    - b. Cukup
    - c. Buruk
    - d. Tidak Tersedia
  12. Kondisi penyebrangan jalan saat ini
    - a. Baik
    - b. Cukup
    - c. Buruk
    - d. Tidak Tersedia
  13. Kondisi jaringan infrastruktur Sepeda saat ini
    - a. Baik
    - b. Cukup
    - c. Buruk
    - d. Tidak Tersedia
  14. Jarak menuju transit (ST Pondok Ranji) saat ini
    - a. Mudah
    - b. Cukup
    - c. Sulit
    - d. Tidak Tersedia

15. Kondisi bangunan sekitar yang terintegrasi dengan jalur *pedestrian* saat ini
- Baik
  - Cukup
  - Buruk
  - Tidak Tersedia
16. Kondisi Parkir *Off-Street* (Gedung Parkir) saat ini
- Baik
  - Cukup
  - Buruk
  - Tidak Tersedia
17. Apakah dengan kondisi saat ini sudah nyaman?
- Iya
  - Tidak

#### Preferensi

18. Apakah harapan anda terhadap kondisi prinsip Jalur *pedestrian*?  
(Pilih sebanyak mungkin yang paling prioritas dari pilihan yang tersedia)
- Diperlebar jalur *pedestrian* minimal 1,5 meter
  - Disediakan *tacticle* blok sepanjang jalan untuk fasilitas difabel
  - Disediakan pohon atau peneduh <9 meter
  - Perbaikan atau penambahan fasilitas *jpo/zebra-cross*
  - Disediakan jalur sepeda
  - Jarak menuju transit dapat <10 menit
  - Bangunan terintegrasi dengan jalur *pedestrian*
  - Disediakan parkir *off-street* (gedung parkir)

**LAMPIRAN C**  
**DATA INPUT CROSSTABULATION DAN UJI CHI-SQUARE**

No	Apakah kondisi saat ini sudah nyaman?	Jalan	Jenis Kelamin	Usia	Pendidikan Terakhir	Pekerjaan	Pendapatan	Pengeeluaran	Maksud Perjalanan	Kondisi Lebar Jalur Pedestrian	Kondisi Fasilitas Difabel	Kondisi Pencahayaan	Kondisi Penyebangan Jalan	Kondisi Infrastruktur Sepeda	Jarak Menuju Transit	Kondisi Bangunan yang terintegrasi dengan jalur pedestrian	Kondisi Parkir	Preferensi								
																		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	Jln Camar	1	2	2	1	2	1	3	1	4	2	1	4	1	1	4	2	5	8						
2	2		1	2	4	3	3	2	3	2	4	1	3	4	2	2	4	2	5	6	8					
3	1		2	1	1	5	1	1	1	2	2	4	2	3	4	1	3	4	1	2	4	5	8			
4	2	Jln Kenari	2	3	3	2	2	3	1	3	4	3	4	4	3	3	4	1	2	4	8					
5	2		2	2	4	2	3	2	1	2	4	2	4	4	2	2	4	2	4	5	8					
6	2		2	2	2	2	2	1	1	3	4	2	4	4	2	2	4	1	2	4	6					
7	2	Jln Pertamina Raya	2	2	2	3	2	2	1	2	4	3	4	4	3	2	4	4	8							
8	2		2	2	4	3	3	2	4	3	4	3	4	4	3	3	4	1	2	3	4	8				
9	2		2	2	2	1	2	2	1	2	4	2	4	4	2	2	4	1	2	5	6					
10	2	Jln H Toran	2	2	4	2	2	1	4	4	4	2	4	4	3	3	4	1	2	5	6					
11	2		2	2	4	3	3	2	1	4	4	2	4	4	2	3	4	1	2	3	5	8				
12	2		1	3	2	3	2	2	1	4	4	1	4	4	2	3	4	1	2	4	6	7	8			
1	2	Jln Jalak	1	2	3	2	2	2	3	4	4	2	4	4	2	2	4	1	2	4	6	8				

3																												
1	4	2	1	3	4	2	3	2	1	4	4	3	4	4	3	3	4	1	4	8								
1	5	2	2	2	2	5	1	1	2	4	4	2	4	4	3	3	4	1	2	4	5	7						
1	6	1	2	2	3	2	3	2	1	1	4	2	2	4	2	2	4	2	4	5	8							
1	7	1	2	2	2	5	1	1	2	1	4	2	2	4	2	1	4	2	5	6	7	8						
1	8	1	1	2	4	2	2	2	1	1	4	1	2	4	2	2	4	2	5	8								
1	9	1	1	2	4	2	3	3	4	1	4	1	1	4	2	1	4	2	5	6	8							
2	0	1	1	3	4	1	3	3	4	2	4	1	1	4	2	2	4	2	5	7	8							
2	1	1	1	2	4	2	3	2	3	2	4	2	2	4	1	2	4	1	2	6	8							
2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	4	2	2	4	2	2	4	1	2	5	6	8						
2	3	2	1	2	2	2	2	2	1	4	4	2	4	4	2	2	4	1	2	8								
2	4	2	1	4	2	3	3	2	1	4	4	3	4	4	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8			
2	5	2	1	2	4	2	3	2	3	4	4	3	4	4	2	3	4	1	2	3	4	7	8					
2	6	2	2	3	4	2	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8			
2	7	2	1	3	2	3	3	3	1	4	4	2	4	4	2	3	4	1	2	3	4							
2	8	2	2	2	2	5	1	1	2	4	4	3	4	4	3	2	4	1	2	3	5	6						
2	2	2	1	3	2	3	2	2	4	4	4	3	4	4	3	2	4	1	2	3	4	8						



9																							
3																							
0	2	2	2	2	5	1	1	3	4	4	3	4	4	2	2	4	1	2	3	4	6		

Universitas  
**Esa Unggul**

Universitas  
**Esa Unggul**

Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



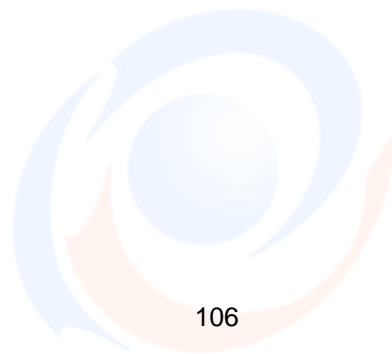
Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**



Universitas  
**Esa Unggul**

**LAMPIRAN D**  
**HASIL ANALISIS CROSSTABS DAN UJI CHI-SQUARE**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Tingkat Kenyamanan * Jenis Kelamin	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Usia	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Tingkat Pendidikan	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Pekerjaan	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Pendapatan Perbulan	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Pengeluaran Perbulan	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Maksud Perjalanan	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Lebar Jalur Pedestrian	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Fasilitas Difabel	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Peneduh	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Penyebrangan Jalan	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Infrastruktur Sepeda	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Jarak Menuju Transit	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Bangunan yang terintegrasi dengan jalur pedestrian	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%
Tingkat Kenyamanan * Kondisi Parkir	30	100.0%	0	0.0%	30	100.0%

## Tingkat Kenyamanan \* Jenis Kelamin

Crosstab					
		Jenis Kelamin			Total
		Laki - Laki	Perempuan		
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	5	3	8
		% of Total	16.7%	10.0%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	10	12	22
		% of Total	33.3%	40.0%	73.3%
Total		Count	15	15	30
		% of Total	50.0%	50.0%	100.0%

## Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	.682 <sup>a</sup>	1	.409		
Continuity Correction <sup>b</sup>	.170	1	.680		
Likelihood Ratio	.687	1	.407		
Fisher's Exact Test				.682	.341
Linear-by-Linear Association	.659	1	.417		
N of Valid Cases	30				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,00.

b. Computed only for a 2x2 table

## Tingkat Kenyamanan \* Usia

Crosstab							
		Usia				Total	
		< 20 Tahun	21 - 30 Tahun	31 - 40 Tahun	> 51 Tahun		
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	1	6	1	0	8
		% of Total	3.3%	20.0%	3.3%	0.0%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	0	15	6	1	22
		% of Total	0.0%	50.0%	20.0%	3.3%	73.3%
Total		Count	1	21	7	1	30

	% of Total	3.3%	70.0%	23.3%	3.3%	100.0%
--	------------	------	-------	-------	------	--------

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.701 <sup>a</sup>	3	.296
Likelihood Ratio	3.926	3	.270
Linear-by-Linear Association	2.280	1	.131
N of Valid Cases	30		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

### Tingkat Kenyamanan \* Tingkat Pendidikan

Crosstab							
			Tingkat Pendidikan				Total
			SMP	SMA	Diploma	Sarjana (S1, S2, S3)	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	1	2	1	4	8
		% of Total	3.3%	6.7%	3.3%	13.3%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	0	12	2	8	22
		% of Total	0.0%	40.0%	6.7%	26.7%	73.3%
Total		Count	1	14	3	12	30
		% of Total	3.3%	46.7%	10.0%	40.0%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.188 <sup>a</sup>	3	.242
Likelihood Ratio	4.216	3	.239
Linear-by-Linear Association	.191	1	.662
N of Valid Cases	30		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

**Tingkat Kenyamanan \* Pekerjaan**

Crosstab							
			Pekerjaan				Total
			Pegawai Negeri	Pegawai Swasta	Wiraswasta	Pelajar	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	2	4	0	2	8
		% of Total	6.7%	13.3%	0.0%	6.7%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	1	10	8	3	22
		% of Total	3.3%	33.3%	26.7%	10.0%	73.3%
Total		Count	3	14	8	5	30
		% of Total	10.0%	46.7%	26.7%	16.7%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.844 <sup>a</sup>	3	.119
Likelihood Ratio	7.494	3	.058
Linear-by-Linear Association	.206	1	.650
N of Valid Cases	30		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,80.

**Tingkat Kenyamanan \* Pendapatan Perbulan**

Crosstab						
			Pendapatan Perbulan			Total
			<2 Juta	2,1 Juta - 4 Juta	4,1 Juta - 6 Juta	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	2	2	4	8
		% of Total	6.7%	6.7%	13.3%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	3	10	9	22
		% of Total	10.0%	33.3%	30.0%	73.3%
Total		Count	5	12	13	30
		% of Total	16.7%	40.0%	43.3%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.180 <sup>a</sup>	2	.554
Likelihood Ratio	1.203	2	.548
Linear-by-Linear Association	.006	1	.941
N of Valid Cases	30		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,33.

**Tingkat Kenyamanan \* Pengeluaran Perbulan**

Crosstab						
			Pengeluaran Perbulan			Total
			<1,5 Juta	2 juta - 3 Juta	3,1 Juta - 4 Juta	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	3	3	2	8
		% of Total	10.0%	10.0%	6.7%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	5	14	3	22
		% of Total	16.7%	46.7%	10.0%	73.3%
Total		Count	8	17	5	30
		% of Total	26.7%	56.7%	16.7%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.642 <sup>a</sup>	2	.440
Likelihood Ratio	1.636	2	.441
Linear-by-Linear Association	.016	1	.901
N of Valid Cases	30		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,33.

**Tingkat Kenyamanan \* Maksud Perjalanan**

Crosstab							
			Maksud Perjalanan				Total
			Bekerja	Sekolah	Rekreasi	Berbelanja	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	2	2	2	2	8
		% of Total	6.7%	6.7%	6.7%	6.7%	26.7%
		Tidak Nyaman	Count	12	2	5	3
	% of Total	40.0%	6.7%	16.7%	10.0%	73.3%	
	Total	Count	14	4	7	5	30
		% of Total	46.7%	13.3%	23.3%	16.7%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.679 <sup>a</sup>	3	.444
Likelihood Ratio	2.661	3	.447
Linear-by-Linear Association	1.244	1	.265
N of Valid Cases	30		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,07.

**Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Lebar Jalur Pedestrian**

Crosstab							
			Kondisi Lebar Jalur Pedestrian				Total
			Baik	Cukup	Buruk	Tidak Tersedia	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	5	3	0	0	8
		% of Total	16.7%	10.0%	0.0%	0.0%	26.7%
		Tidak Nyaman	Count	0	5	3	14
	% of Total	0.0%	16.7%	10.0%	46.7%	73.3%	
	Total	Count	5	8	3	14	30
		% of Total	16.7%	26.7%	10.0%	46.7%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	20.412 <sup>a</sup>	3	.000
Likelihood Ratio	24.210	3	.000
Linear-by-Linear Association	16.976	1	.000
N of Valid Cases	30		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,80.

**Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Fasilitas Difabel**

Crosstab					
				Kondisi Fasilitas Difabel	Total
				Tidak Tersedia	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	8	8	
		% of Total	26.7%	26.7%	
	Tidak Nyaman	Count	22	22	
		% of Total	73.3%	73.3%	
Total		Count	30	30	
		% of Total	100.0%	100.0%	

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	0	0	.000
Likelihood Ratio	0	0	.000
Linear-by-Linear Association	0	0	.000
N of Valid Cases	30		

a. No statistics are computed because Kondisi Fasilitas Difabel is a constant.



## Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Peneduh

Crosstab						
			Kondisi Peneduh			Total
			Baik	Cukup	Buruk	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	3	5	0	8
		% of Total	10.0%	16.7%	0.0%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	2	10	10	22
		% of Total	6.7%	33.3%	33.3%	73.3%
Total		Count	5	15	10	30
		% of Total	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.818 <sup>a</sup>	2	.033
Likelihood Ratio	8.969	2	.011
Linear-by-Linear Association	6.552	1	.010
N of Valid Cases	30		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,33.

## Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Penyebrangan Jalan

Crosstab							
			Kondisi Penyebrangan Jalan				Total
			Baik	Cukup	Buruk	Tidak Tersedia	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	3	4	1	0	8
		% of Total	10.0%	13.3%	3.3%	0.0%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	0	1	1	20	22
		% of Total	0.0%	3.3%	3.3%	66.7%	73.3%
Total		Count	3	5	2	20	30
		% of Total	10.0%	16.7%	6.7%	66.7%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	23.352 <sup>a</sup>	3	.000
Likelihood Ratio	27.018	3	.000
Linear-by-Linear Association	22.159	1	.000
N of Valid Cases	30		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,53.

**Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Infrastruktur Sepeda**

Crosstab					
				Kondisi Infrastruktur Sepeda	
				Tidak Tersedia	Total
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	8	8	
		% of Total	26.7%	26.7%	
	Tidak Nyaman	Count	22	22	
		% of Total	73.3%	73.3%	
Total		Count	30	30	
		% of Total	100.0%	100.0%	

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	0	0	.000
Likelihood Ratio	0	0	.000
Linear-by-Linear Association	0	0	.000
N of Valid Cases	30		

a. No statistics are computed because Kondisi Infrastruktur Sepeda is a constant.

**Tingkat Kenyamanan \* Jarak Menuju Transit**

Crosstab						
			Jarak Menuju Transit			Total
			Mudah	Cukup	Sulit	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	3	5	0	8
		% of Total	10.0%	16.7%	0.0%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	0	13	9	22
		% of Total	0.0%	43.3%	30.0%	73.3%
Total		Count	3	18	9	30
		% of Total	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	11.534 <sup>a</sup>	2	.003
Likelihood Ratio	13.525	2	.001
Linear-by-Linear Association	9.685	1	.002
N of Valid Cases	30		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,80.

**Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Bangunan yang terintegrasi dengan jalur pedestrian**

Crosstab						
			Kondisi Bangunan yang terintegrasi dengan jalur pedestrian			Total
			Baik	Cukup	Buruk	
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	3	4	1	8
		% of Total	10.0%	13.3%	3.3%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	0	11	11	22
		% of Total	0.0%	36.7%	36.7%	73.3%
Total		Count	3	15	12	30
		% of Total	10.0%	50.0%	40.0%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.312 <sup>a</sup>	2	.006
Likelihood Ratio	10.513	2	.005
Linear-by-Linear Association	7.780	1	.005
N of Valid Cases	30		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,80.

**Tingkat Kenyamanan \* Kondisi Parkir**

Crosstab				
		Kondisi Parkir		Total
		Tidak Tersedia		
Tingkat Kenyamanan	Nyaman	Count	8	8
		% of Total	26.7%	26.7%
	Tidak Nyaman	Count	22	22
		% of Total	73.3%	73.3%
Total	Count	30	30	
		% of Total	100.0%	100.0%

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	0	0	.000
Likelihood Ratio	0	0	.000
Linear-by-Linear Association	0	0	.000
N of Valid Cases	30		

a. No statistics are computed because Kondisi Parkir is a constant.