

PRODI KESEHATAN MASYARAKAT  
FAKULTAS ILMU-ILMU KESEHATAN MASYARAKAT  
UNIVERSITAS ESA UNGGUL

---

PENJELASAN SEBELUM PENELITIAN

Kepada Yth

Responden

Di Tempat

Dengan Hormat,

Saya Dio Rafly Andrea mahasiswa Sarjana Reguler Tahun 2015 dengan Peminatan K3 (Kesehatan dan Keselamatan Kerja), Program Studi Kesehatan Masyarakat, Fakultas Ilmu-Ilmu Kesehatan Universitas Esa Unggul. Saya bermaksud akan melaksanakan penelitian tentang “Faktor-Faktor Yang Berhubungan Dengan Perilaku Tidak Aman Pada Pekerja Konstruksi di Tower D, PT. NUSA RAYA CIPTA, Gading Serpong, Kota Tangerang Tahun 2021”

Penelitian ini ingin mengetahui Faktor-Faktor Perilaku Tidak Aman Pada Pekerja Konstruksi di Tower D Proyek Pembangunan Apartemen Cartenz PT. Nusa Raya Cipta - Tangerang Tahun 2021.

Penelitian ini dilaksanakan di Tower D Proyek Pembangunan Apartemen Cartenz PT. Nusa Raya Cipta, Tahap pengumpulan data meliputi data kuantitatif. Responden adalah pekerja konstruksi di area tower d Proyek Pembangunan Apartemen Cartenz PT. Nusa Raya Cipta sebanyak 52 pekerja. Pengumpulan data dengan cara melakukan wawancara dan observasi yang akan dilaksanakan mulai dari bulan Desember 2020 sampai Januari 2021.

Adapun semua informasi yang responden berikan adalah untuk kepentingan penelitian penulis dan akan menjadi masukan PT. Nusa Raya Cipta mengenai Faktor-Faktor Yang Berhubungan Dengan Perilaku Tidak Aman Pada Pekerja Konstruksi di Tower D, PT. NUSA RAYA CIPTA, Gading Serpong, Kota Tangerang Tahun 2021.

Oleh karena itu saya mengharapkan kepada Bapak sebagai responden dapat memberikan jawaban yang sesuai dengan kondisi yang sebenarnya, sejujurnya dan apa adanya. Identitas data maupun jawaban dijamin kerahasiaannya dan tidak disebarluaskan.

Jika ada pertanyaan tentang penelitian ini atau masih memerlukan penjelasan tambahan, dapat menghubungi saya selaku peneliti Dio Rafly Andrea dengan alamat Program Studi Kesehatan Masyarakat, Fakultas Ilmu-Ilmu Kesehatan, Universitas Esa Unggul, Jalan Arjuna No. 9 Kebon Jeruk-Jakarta Barat. Atau dapat menghubungi melalui nomor *Handphone* 081213007122.

---

Nomor : 0922-02.044 /DPKE-KEP/FINAL-EA/UEU/II/2022

**KETERANGAN LOLOS KAJI ETIK**  
**ETHICAL APPROVAL**

Komisi Etik Penelitian Universitas Esa Unggul dalam upaya melindungi hak asasi dan kesejahteraan subyek penelitian kesehatan, telah mengkaji dengan teliti protokol berjudul:

**FAKTOR-FAKTOR YANG BERHUBUNGAN DENGAN PERILAKU TIDAK  
AMAN PADA PEKERJA KONSTRUKSI DI TOWER D PT. NUSA RAYA  
CIPTA, GADING SERPONG, KOTA TANGERANG TAHUN 2021**

Peneliti Utama : Dio Rafli Andrea  
Pembimbing : Rini Handayani, S.KM, M.Epid  
Nama Institusi : Universitas Esa Unggul

dan telah menyetujui protokol tersebut di atas.

Jakarta, 18 Februari 2022

Plt. Ketua



Dr. CSP Wekadigunawan, DVM, MPH, PhD

\* *Ethical approval* berlaku satu tahun dari tanggal persetujuan.

\*\* Peneliti berkewajiban

1. Menjaga kerahasiaan identitas subyek penelitian
2. Memberitahukan status penelitian apabila:
  - a. Setelah masa berlakunya keterangan lolos kaji etik, penelitian masih belum selesai, dalam hal ini *ethical approval* harus diperpanjang
  - b. Penelitian berhenti di tengah jalan
3. Melaporkan kejadian serius yang tidak diinginkan (*serious adverse events*).
4. Peneliti tidak boleh melakukan tindakan apapun pada subyek sebelum penelitian lolos kaji etik dan *informed consent*.

## Lampiran Kuesioner Penelitian

### LEMBAR PERSETUJUAN RESPONDEN

*(Informed Consent)*

#### **Faktor-Faktor Yang Berhubungan Dengan Perilaku Tidak Aman (Unsafe Act) Pada Pekerja Konstruksi Proyek Pembangunan Apartement Cartenz PT. Nusa Raya Cipta Tbk Pada Tahun 2021**

Saya Dio Rafly Andrea Mahasiswa Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Esa Unggul Peminatan Keselamatan dan Kesehatan Kerja, bermaksud akan melaksanakan penelitian tentang “**Faktor-Faktor Yang Berhubungan Dengan Perilaku Tidak Aman Pada Pekerja Konstruksi di Tower D Proyek Pembangunan Apartement Cartenz PT. Nusa Raya Cipta Tbk Pada Tahun 2021**”. Tujuan peneliti melakukan penelitian ini adalah untuk mengetahui hubungan dari setiap variabel dengan perilaku tidak aman pada pekerja konstruksi di proyek pembangunan apartemen cartenz PT. Nusa Raya Cipta Tbk tahun 2021..

Agar tercapainya tujuan dari penelitian ini, saya selaku peneliti mengharapkan partisipasi Bapak sebagai responden, peneliti akan menjamin kerahasiannya, sangat diusahakan tidak ada orang lain yang membacanya kecuali peneliti sendiri dan semua data akan digunakan hanya untuk kepentingan penelitian. Oleh karena itu kepada responden saya mengharapkan dapat menjawab setiap pertanyaan dengan sejujur-jujurnya dan jawaban bapak **terjaga kerahasiannya** dan kuesioner ini **tidak akan memberikan pengaruh apapun** terhadap Bapak karena hanya digunakan untuk **keperluan pendidikan** dan sebagai bukti yang sah.

Demikian permohonan ini peneliti sampaikan dan segala informasi yang berikan akan dirahasiakan dan hanya digunakan untuk bahan penelitian saja. Atas segala partisipasi Bapak, saya ucapkan banyak terimakasih.

Tangerang, 20 September 2021



Peneliti  
(Dio Rafly Andrea)

## LEMBAR PERSETUJUAN SEBAGAI RESPONDEN

Setelah saya mendapatkan penjelasan tentang maksud dan tujuan penelitian ini, dengan ini saya yang bertanda tangan dibawah ini :

1. Nama :
2. Tanggal Lahir :
3. Tingkat Pendidikan :  Tidak Tamat SD  
 Tamat SD  
 Tamat SLTP/SMP  
 Tamat SLTA/SMA  
 Tamat Perguruan Tinggi
4. Lama kerja di PT : TAHUN

Dengan ini saya menyatakan :

- a. Bersedia
- b. Tidak Bersedia

Untuk berperan serta dalam penelitian ini.

Tangerang, 20 September 2021



Responden

( )

Peneliti

(Dio Rafly Andrea)

No Responden :

Tanggal Pengisian :

### A. PERILAKU TIDAK AMAN (*UNSAFE ACT*)

Pilihan jawaban:

- SS : Sering Sekali
- S : Sering
- J : Jarang
- TP : Tidak pernah

Berilah tanda *checklist* (√) pada salah satu kolom yang Anda lakukan selama bekerja!

No	Pertanyaan	SS	S	J	TP
1	Saya menggunakan APD (helm/rompi/ <i>safety shoes</i> /sarung tangan/masker) saat sedang bekerja				
2	Saya tidak menempatkan peralatan kerja sesuai pada tempatnya setelah bekerja?				
3	Saya memahami <i>job desk</i> dan SOP pekerjaan yang saya lakukan				
4	Saya merokok saat sedang bekerja atau merokok tidak pada tempatnya				
5	Saya pernah bersenda gurau berlebihan (mengagetkan rekan kerja, berteriak, iseng atau jahil terhadap rekan kerja)				
6	Pihak pengawas melakukan pengawasan pada area pekerja				

## B. PENGETAHUAN (UNSAFE ACT)

Berilah tanda (X) pada jawaban yang anda pilih dibawah ini:

1. Menurut anda, apa yang dimaksud dengan *unsafe act* (perilaku tidak aman)?
  - a. Kegagalan mengikuti persyaratan dan prosedur-prosedur kerja yang menyebabkan kecelakaan kerja
  - b. Tindakan tidak aman merupakan pelanggaran terhadap prosedur keselamatan yang dapat memberikan peluang terhadap terjadinya kejadian kecelakaan
  - c. Jawaban A & B Benar
2. Menurut anda, apa saja yang tidak termasuk ke dalam perilaku tidak aman?
  - a. Ceroboh, tidak mematuhi prosedur kerja, dan tidak menggunakan APD
  - b. Bekerja sesuai prosedur
  - c. Bekerja Sesuai dengan aturan
3. Menurut anda, jika bekerja sambil bercanda dengan teman merupakan?
  - a. Kondisi tidak aman
  - b. Kondisi Aman
  - c. Perilaku tidak aman
4. Menurut anda, apa dampak atau akibat dari bekerja tidak aman?
  - a. Tidak Menimbulkan Dampak
  - b. Kecelakaan kerja
  - c. Perusahaan baik-baik saja

5. Menurut anda, apa yang menyebabkan seseorang bekerja tidak aman?
  - a. Ekonomi
  - b. Kurang pengetahuan
  - c. Gaya Hidup
  
6. Menurut anda, apakah manfaat dari alat pelindung diri?
  - a. Sebagai perlengkapan saat bekerja
  - b. Sebagai alat pelindung diri saat bekerja
  - c. Sebagai Syarat Kerja
  
7. Menurut anda, apa manfaat dari bekerja sesuai prosedur?
  - a. Bekerja Semaunya
  - b. Bekerja jadi terganggu
  - c. Bekerja jadi aman
  
8. Menurut anda, mana yang bukan kerugian perusahaan akibat dari tindakan tidak aman?
  - a. Citra perusahaan menurun
  - b. Pengeluaran Lebih Sedikit
  - c. Pengeluaran Lebih Banyak
  
9. Apa yang anda lakukan jika melihat teman anda bekerja dengan tidak aman?
  - a. Menegur
  - b. Membiarkan
  - c. Pura-pura tidak tahu
  
10. Menurut anda, apa yang harus dilakukan perusahaan agar pekerja tetap bekerja dengan aman?
  - a. Mensosialisasikan K3
  - b. Menghiraukannya
  - c. Hanya diam



### C. SIKAP

Pilihan jawaban:

- **STS** : Sangat Tidak Setuju
- **TS** : Tidak Setuju
- **S** : Setuju
- **SS** : Sangat Setuju

No	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1.	Saya bekerja sesuai dengan prosedur karna mengikuti paraturan dan kebijakan				
2.	Menurut saya, bekerja dengan buru buru dapat mempersingkat waktu pekerjaan				
3.	Bekerja dengan mengikuti prosedur dapat menciptakan kondisi yang aman buat diri sendiri, orang lain, dan Lingkungan				
4.	Saya tidak menggunakan APD karna teman saya tidak memakai APD juga				
5.	Bekerja sambil bercanda dan mengobrol merupakan tindakan yang dapat membahayakan diri sendiri maupun teman kita				
6.	Menurut saya, bekerja sambil meroko tidak akan menimbulkan resiko bahaya apapun				

#### D. PENGAWASAN

Pilihan jawaban:

- TP : Tidak Pernah
- J : Jarang
- S : Sering
- SL : Selalu

No.	Pertanyaan	TP	J	S	SL
1.	Pihak pengawas melakukan pengawasan pada area pekerja				
2.	Pengawas di tempat kerja saya memperhatikan karyawannya yang kurang bugar saat bekerja				
3.	Saya selalu diingatkan untuk bekerja sesuai Standar Prosedur Kerja				
4.	Pihak pengawas selalu memeriksa kelengkapan alat pelindung diri (APD) sebelum saya memulai pekerjaan				
5.	Pengawas memberikan teguran/sanksi kepada pekerja yang tidak memenuhi standar				

### Uji validitas perilaku tidak aman

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Saya menggunakan APD (helm/rompi/safety shoes/sarung tangan/masker) saat sedang berkerja	13,05	9,524	,635	,781
Saya tidak menempatkan peralatan kerja sesuai pada tempatnya setelah berkerja?	13,40	8,358	,528	,800
Saya memahami job desk dan SOP pekerjaan yang saya lakukan	13,45	9,313	,536	,793
Saya merokok saat sedang berkerja atau merokok tidak pada tempatnya	13,95	8,050	,703	,754
Saya pernah bersenda gurau berlebihan (mengagetkan rekan kerja, berteriak, iseng atau jahil terhadap rekan kerja)	13,25	8,408	,643	,769
Pihak pengawas melakukan pengawasan pada area pekerja	13,90	8,937	,481	,807

## Uji validitas pengetahuan

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Menurut anda, apa yang dimaksud dengan unsafe act (perilaku tidak aman)?	3,80	8,379	,506	,827
Menurut anda, apa saja yang tidak termasuk ke dalam perilaku tidak aman?	3,70	8,326	,555	,823
Menurut anda, jika bekerja sambil bercanda dengan teman merupakan?	4,00	8,421	,519	,826
Menurut anda, apa dampak atau akibat dari bekerja tidak aman?	3,85	8,239	,554	,823
Menurut anda, apa yang menyebabkan seseorang bekerja tidak aman?	3,90	8,200	,573	,821
Menurut anda, apakah manfaat dari alat pelindung diri?	4,00	8,421	,519	,826
Menurut anda, apa manfaat dari bekerja sesuai prosedur?	3,95	8,366	,521	,826
Menurut anda, mana yang bukan kerugian perusahaan akibat dari tindakan tidak aman?	4,00	8,421	,519	,826
Apa yang anda lakukan jika melihat teman anda bekerja dengan tidak aman?	4,05	8,471	,527	,825
Menurut anda, apa yang harus dilakukan perusahaan agar pekerja tetap bekerja dengan aman?	3,90	8,305	,533	,825

## Uji validitas sikap

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Saya bekerja sesuai dengan prosedur karna mengikuti paraturan dan kebijakan	15,70	2,958	,994	,983
Menurut saya, bekerja dengan buru buru dapat mempersingkat waktu pekerjaan	15,70	2,958	,994	,983
Bekerja dengan mengikuti prosedur dapat menciptakan kondisi yang aman buat diri sendiri, orang lain, dan Lingkungan	15,70	2,958	,994	,983
Saya tidak menggunakan APD karna teman saya tidak memakai APD juga	15,70	2,958	,994	,983
Bekerja sambil bercanda dan mengobrol merupakan tindakan yang dapat membahayakan diri sendiri maupun teman kita	15,75	3,355	,793	1,000
Menurut saya, bekerja sambil meroko tidak akan menimbulkan resiko bahaya apapun	15,70	2,958	,994	,983

## Uji validitas pengawasan

### Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Pihak pengawas melakukan pengawasan pada area pekerja	10,75	6,724	,614	,773
Pengawas di tempat kerja saya memperhatikan karyawannya yang kurang bugar saat bekerja	11,10	5,358	,607	,770
Saya selalu mengingatkan untuk bekerja sesuai Standar Prosedur Kerja	11,15	6,555	,509	,793
Pihak pengawas selalu memeriksa kelengkapan alat pelindung diri (APD) sebelum saya memulai pekerjaan	11,65	5,503	,679	,741
Pengawas memberikan teguran/sanksi kepada pekerja yang tidak memenuhi standar	10,95	5,839	,605	,766

### Uji reliabel

Variabel	<i>cronbach alpha</i>	<i>N of Items</i>
Perilaku Tidak Aman	0,814	6
Pengetahuan	0,840	10
Sikap	0,988	6
Pengawasan	0,807	5

## Uji Normalitas

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
TOT_UA	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
TOT_P	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
TOT_S	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
TOT_MK	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
TOT_PENG	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%

### Descriptives

		Statistic	Std. Error	
TOT_UA	Mean	18.90	.323	
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	18.25	
		Upper Bound	19.56	
	5% Trimmed Mean		18.89	
	Median		19.00	
	Variance		4.381	
	Std. Deviation		2.093	
	Minimum		14	
	Maximum		24	
	Range		10	
	Interquartile Range		2	
	Skewness		.233	.365
	Kurtosis		.525	.717
TOT_P	Mean	5.76	.416	
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	4.92	
		Upper Bound	6.60	
	5% Trimmed Mean		5.84	
	Median		7.00	
	Variance		7.259	
	Std. Deviation		2.694	
	Minimum		1	
	Maximum		9	
	Range		8	
	Interquartile Range		5	
	Skewness		-.425	.365

	Kurtosis		-1.350	.717
	Mean		18.69	.386
	95% Confidence Interval for	Lower Bound	17.91	
	Mean	Upper Bound	19.47	
	5% Trimmed Mean		18.62	
	Median		18.00	
	Variance		6.268	
TOT_S	Std. Deviation		2.504	
	Minimum		13	
	Maximum		24	
	Range		11	
	Interquartile Range		3	
	Skewness		.703	.365
	Kurtosis		.389	.717
	Mean		.48	.078
	95% Confidence Interval for	Lower Bound	.32	
	Mean	Upper Bound	.63	
	5% Trimmed Mean		.47	
	Median		.00	
	Variance		.256	
TOT_MK	Std. Deviation		.505	
	Minimum		0	
	Maximum		1	
	Range		1	
	Interquartile Range		1	
	Skewness		.099	.365
	Kurtosis		-2.092	.717
	Mean		12.24	.339
	95% Confidence Interval for	Lower Bound	11.55	
	Mean	Upper Bound	12.92	
	5% Trimmed Mean		12.10	
	Median		12.00	
	Variance		4.820	
TOT_PENG	Std. Deviation		2.195	
	Minimum		9	
	Maximum		18	
	Range		9	
	Interquartile Range		3	
	Skewness		.872	.365
	Kurtosis		.508	.717



**Tests of Normality**

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOT-UA	.196	42	.000	.957	42	.117
TOT-P	.225	42	.000	.873	42	.000
TOT-S	.228	42	.000	.897	42	.001
TOT-MK	.351	42	.000	.636	42	.000
TOT-PENG	.186	42	.001	.920	42	.006

a. Lilliefors Significance Correction

**Uji univariat perilaku tidak aman**

**KAT-UA**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid UNSAFE ACT	17	40.5	40.5	40.5
Valid SAFE ACT	25	59.5	59.5	100.0
Total	42	100.0	100.0	

**Uji univariat pengetahuan**

**KAT-P**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid BURUK	19	45.2	45.2	45.2
Valid BAIK	23	54.8	54.8	100.0
Total	42	100.0	100.0	

### Uji univariat sikap

**KAT\_S**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
TIDAK AMAN	13	31.0	31.0	31.0
Valid AMAN	29	69.0	69.0	100.0
Total	42	100.0	100.0	

### Uji univariat masa kerja

**KAT\_MK**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
BARU	22	52.4	52.4	52.4
Valid LAMA	20	47.6	47.6	100.0
Total	42	100.0	100.0	

### Uji univariat pengawasan

**KAT\_PENG**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
BURUK	18	42.9	42.9	42.9
Valid BAIK	24	57.1	57.1	100.0
Total	42	100.0	100.0	

### Uji bivariate

**Case Processing Summary**

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KAT_P * KAT_UA	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
KAT_S * KAT_UA	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
KAT_MK * KAT_UA	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%
KAT_PENG * KAT_UA	42	100.0%	0	0.0%	42	100.0%

## Uji bivariante pengetahuan dengan perilaku tidak aman

**Crosstab**

		KAT_UA		Total
		UNSAFE ACT	SAFE ACT	
KAT_P	Count	12	7	19
	BURUK Expected Count	7.7	11.3	19.0
	% within KAT_P	63.2%	36.8%	100.0%
	Count	5	18	23
	BAIK Expected Count	9.3	13.7	23.0
	% within KAT_P	21.7%	78.3%	100.0%
Total	Count	17	25	42
	Expected Count	17.0	25.0	42.0
	% within KAT_P	40.5%	59.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	7.409 <sup>a</sup>	1	.006	.011	.008
Continuity Correction <sup>b</sup>	5.789	1	.016		
Likelihood Ratio	7.598	1	.006		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	7.232	1	.007		
N of Valid Cases	42				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.69.

b. Computed only for a 2x2 table

**Risk Estimate**

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for KAT_P (BURUK / BAIK)	6.171	1.583	24.054
For cohort KAT_UA = UNSAFE ACT	2.905	1.244	6.784
For cohort KAT_UA = SAFE ACT	.471	.252	.881
N of Valid Cases	42		

## Uji bivariante sikap dengan perilaku tidak aman

**Crosstab**

		KAT_UA		Total	
		UNSAFE ACT	SAFE ACT		
KAT_S	TIDAK AMAN	Count	9	4	13
		Expected Count	5.3	7.7	13.0
		% within KAT_S	69.2%	30.8%	100.0%
AMAN		Count	8	21	29
		Expected Count	11.7	17.3	29.0
		% within KAT_S	27.6%	72.4%	100.0%
Total		Count	17	25	42
		Expected Count	17.0	25.0	42.0
		% within KAT_S	40.5%	59.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6.461 <sup>a</sup>	1	.011		
Continuity Correction <sup>b</sup>	4.848	1	.028		
Likelihood Ratio	6.481	1	.011		
Fisher's Exact Test				.018	.014
Linear-by-Linear Association	6.307	1	.012		
N of Valid Cases	42				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.26.

b. Computed only for a 2x2 table

**Risk Estimate**

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for KAT_S (TIDAK AMAN / AMAN)	5.906	1.411	24.727
For cohort KAT_UA = UNSAFE ACT	2.510	1.256	5.014
For cohort KAT_UA = SAFE ACT	.425	.182	.990
N of Valid Cases	42		

## Uji bivariante masa kerja dengan perilaku tidak aman

**Crosstab**

		KAT_UA		Total
		UNSAFE ACT	SAFE ACT	
KAT_MK	Count	14	8	22
	BARU Expected Count	8.9	13.1	22.0
	% within KAT_MK	63.6%	36.4%	100.0%
	Count	3	17	20
	LAMA Expected Count	8.1	11.9	20.0
	% within KAT_MK	15.0%	85.0%	100.0%
Total	Count	17	25	42
	Expected Count	17.0	25.0	42.0
	% within KAT_MK	40.5%	59.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	10.286 <sup>a</sup>	1	.001		
Continuity Correction <sup>b</sup>	8.366	1	.004		
Likelihood Ratio	10.942	1	.001		
Fisher's Exact Test				.002	.002
Linear-by-Linear Association	10.041	1	.002		
N of Valid Cases	42				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.10.

b. Computed only for a 2x2 table

**Risk Estimate**

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for KAT_MK (BARU / LAMA)	9.917	2.205	44.607
For cohort KAT_UA = UNSAFE ACT	4.242	1.426	12.619
For cohort KAT_UA = SAFE ACT	.428	.239	.766
N of Valid Cases	42		

## Uji bivariante pengawasan dengan perilaku tidak aman

**Crosstab**

		KAT_UA		Total		
		UNSAFE ACT	SAFE ACT			
KAT_PENG	BURUK	Count	11	7	18	
		Expected Count	7.3	10.7	18.0	
		% within KAT_PENG	61.1%	38.9%	100.0%	
	BAIK	Count	6	18	24	
			Expected Count	9.7	14.3	24.0
			% within KAT_PENG	25.0%	75.0%	100.0%
Total	Count	17	25	42		
		Expected Count	17.0	25.0	42.0	
		% within KAT_PENG	40.5%	59.5%	100.0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.567 <sup>a</sup>	1	.018	.027	.020
Continuity Correction <sup>b</sup>	4.169	1	.041		
Likelihood Ratio	5.642	1	.018		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	5.435	1	.020		
N of Valid Cases	42				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.29.

b. Computed only for a 2x2 table

**Risk Estimate**

	Value	95% Confidence Interval	
		Lower	Upper
Odds Ratio for KAT_PENG (BURUK / BAIK)	4.714	1.255	17.709
For cohort KAT_UA = UNSAFE ACT	2.444	1.115	5.358
For cohort KAT_UA = SAFE ACT	.519	.278	.967
N of Valid Cases	42		

**DOKUMENTASI**



